



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 июля 2012 года

Дело № А56-22600/2012

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 02 июля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шустовой Д.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кольчугиной Е.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО "Автотехника"

ответчик: ООО "Арден-Инвест"

о взыскании 23 096 руб. 55 коп.

при участии

- от истца: представитель Тимофеева З.В. по доверенности от 25.02.2009.

- от ответчика: не явился (извещен).

установил:

ООО "Автотехника" (адрес: 187021, Россия, д. Федоровское, Ленинградская обл., ул. Почтовая, д. 17, ИНН 7817313701, ОГРН 1089847212696) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Арден-Инвест" (адрес: 192102, Россия, Санкт-Петербург, ул. Салова, д. 70, лит. А, пом. 5-Н, ИНН 7816506500, ОГРН 1117847052641) о взыскании 23 096 руб. 55 коп. задолженности по договору поставки № 2706/2011 от 27.06.2011.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, представил на обозрение суда подлинные документы в обоснование исковых требований, пояснил, что просит взыскать с ответчика задолженность за поставленный товар.

Суд обозрел подлинники и вернул их представителю истца, приобщил копию акта сверки по состоянию на 12.12.2011, согласно которому ответчик подтверждает задолженность в сумме 23 096 руб. 55 коп.

В предварительное судебное заседание ответчик не явился, определение суда не исполнил, возражений о переходе в судебное разбирательство и о рассмотрении дела в свое отсутствие не представил, извещен надлежащим образом.

Арбитражный суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в судебное разбирательство.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки № 2706/2011 от 27.06.2011, (далее - Договор), по условиям которого истец (поставщик) обязуется поставлять, а ответчик (покупатель) принимать и оплачивать поставляемые товары.

В соответствии с договором товар должен быть оплачен Покупателем по цене, указанной в накладной.

Во исполнение своих обязательств по Договору истец произвел поставку товаров Покупателю по товарным накладным № 94/9-н от 06.09.2011 на сумму 154 867 руб. 65 коп. Оплата поставленных товаров ответчиком произведена частично в сумме 131771 руб. 10 коп.

27.03.2012 в адрес ответчика направлена претензия с актом сверки по состоянию на 12.12.2011. Сумма задолженности в размере 23 096 руб. 55 коп. подтверждена ответчиком актами сверки.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по полной оплате поставленной продукции истец обратился с настоящим иском в суд.

Оценив представленные по делу доказательства с учетом положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 488 Гражданского Кодекса РФ, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю, покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 Гражданского Кодекса РФ.

В случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства по оплате поставленной продукции, размер подлежащей взысканию задолженности по Договору, а также расчет суммы неустойки ответчиком не оспариваются.

Таким образом, требования истца обоснованы по праву и по размеру и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Арден-Инвест" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Автотехника" 23 096 руб. 55 коп. задолженности, 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Шустова Д.Н.