



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
17 февраля 2015 года

Дело № А56-76654/2014

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Закржевская Э.С., рассмотрев дело по иску: ООО "КЕРАМИКА-СЕРВИС" (адрес: Россия 199004, Санкт-Петербург, 8-я линия, 29, оф. 41 (для ООО "Гарантия"), ОГРН: 1027810282455); к ООО "ЛОФТ Проектирование и Комплектация" (адрес: Россия 191144, Санкт-Петербург, ул. Дегтярная, д. 31, лит. А, пом. 7Н, ОГРН: 1087847038784); о взыскании 202248 руб. 87 коп.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «КЕРАМИКА-СЕРВИС» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛОФТ «Проектирование и комплектация» о взыскании убытков 194343 руб. 00 коп. ссылаясь на ненадлежащее исполнение последним условий договора хранения № 0101-01 от 12.02.13.

Определением суда от 17.12.14 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Стороны надлежаще извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Поступившее в арбитражный суд исковое заявление с приложением размещены в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу www.kad/arbitr.ru в режиме ограниченного доступа. Ответчик отзыв на иск в порядке ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Изучив и оценив материалы дела, суд приходит к выводу, что иск предъявлен обоснованно и подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 886 ГК РФ, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Из материалов дела следует, что 12.02.12 между истцом и ответчиком лицом заключен договор хранения товара № 0101-01, по которому ООО «ЛОФТ «Проектирование и комплектация» обязалось принять и хранить товары, передаваемые ему истцом, а последний - хранить его и возвратить по требованию поклажедателя.

Из материалов дела следует, что ответчиком приняты на ответственное хранение товарно-материальные ценности стоимостью 194343 руб. 00 коп., что подтверждается подписанными сторонами актами.

В соответствии с п.6.1 договора, срок хранения определен как два месяца.

Требование истца, направленное ответчику 25.03.14, о возврате товара, ответчиком не удовлетворено.

Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно п.4.1 договора, ответчик принял на себя материальную ответственность за сохранность имущества истца и обязался возместить ущерб в случае его утраты.

Претензия о возмещении ущерба оставлена ответчиком без внимания.

Ответчиком обстоятельства, на которые ссылается истец, не оспорены.

Достоверно зная о наличии к нему со стороны истца материальных претензий и о предъявлении настоящего иска, ответчик факт и размер задолженности не оспорил, правом, предоставленным ему ст.65 АПК РФ на представление доказательств, опровергающих позицию истца, не воспользовался.

Поэтому у суда имеются основания для вывода о том, что ответчиком нарушено правило ст.309 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим в силу ст.310 ГК РФ.

В связи с изложенным, иск в этой части подлежит удовлетворению в заявленном размере – 194343 руб. 00 коп.

Требование истца о начислении на сумму убытков процентов за пользование чужими денежными средствами суд находит заявленным ошибочно.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрено начисление процентов за необоснованное пользование чужими денежными средствами. В данном случае ответчиком не исполнено обязательство по сохранению вверенного ему имущества истца, что повлекло для последнего убытки, подлежащие возмещению по правилам ст.15, 393 ГК РФ.

Возможность начисления процентов на сумму убытков договором сторон также не предусмотрено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенному иску – в размере 6830 руб. 29 коп., уплаченную им при подаче иска в суд.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛОФТ «Проектирование и комплектация» в пользу общества с ограниченной ответственностью «КЕРАМИКА-СЕРВИС» убытки - 194343 руб. 00 коп. и госпошлину – 6830 руб. 29 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Закржевская Э.С.