



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**22 января 2015 года**

**Дело № А56-73268/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 22 января 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Преснецовой Т.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой Е.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: Закрытое акционерное общество "Рубин" (адрес: Россия 191119, Санкт-Петербург, ул. Марата, д. 86, лит. А; Россия 199004, Санкт-Петербург, В.О., 8-я линия д. 29, оф. 41 (для ООО "Гарантия"), ОГРН: 1027810270388; 1027810270388);  
ответчик: Индивидуальный предприниматель Макарова Ксения Сергеевна (адрес: Россия 195257, Санкт-Петербург, Вавиловых, 9, 2, 50, ОГРН: 306784727900399);  
о взыскании 175 406 руб. задолженности и неустойки,  
при участии  
- от истца: Власов А.С. по доверенности от 09.05.2014 №09;  
- от ответчика: не явился (уведомлен)

**у с т а н о в и л :**

Закрытое акционерное общество "Рубин" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Макаровой Ксении Сергеевне (далее – Предприниматель) с требованием о взыскании задолженности в размере 146 000 руб., неустойки в размере 29 406 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 294 руб. 35 коп. по договору от 01.12.2012 №126в-к, а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

В процессе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил размер исковых требований и просил взыскать с ответчика задолженность за период с 31.07.2013 по 31.10.2013 в размере 146 000 руб. и неустойку за период с 06.07.2013 по 31.10.2013 в размере 29 406 руб.

Поскольку изменение размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, оно принято судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокольным определением от 15.01.2015.

Ответчик в суд не явился, извещен о дате судебного разбирательства надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании суда 1-й инстанции.

Выслушав объяснения истца, исследовав материалы настоящего дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Между Обществом (арендодатель) и Предпринимателем (арендатор) заключен договор от 01.12.2012 №126в-к аренды части здания Торгово-развлекательного комплекса «Планета Нептун» с кадастровым номером 78:1690:0:54, площадью 28707, 1 кв.м., расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Марата, д.86, лит. А, под цели размещения киоска по оказанию услуг по упаковке.

Указанный договор заключен сроком по 31.10.2013.

Объект передан арендатору по акту от 01.12.2012.

Согласно части 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 4.2.3 договора арендатор обязан в установленные договором сроки производить оплату арендной платы.

В соответствии с пунктом 3.1.1 оплата арендной платы производится арендатором ежемесячно авансовыми платежами до 5 числа каждого расчетного месяца.

Размер арендной платы установлен пунктом 3.1 договора и составляет 40 000 руб. за все помещение в месяц.

В нарушение статей 309, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договора ответчик не выполнил принятых на себя обязательств по оплате арендной платы.

Согласно расчету истца размер задолженности ответчика за период с 31.07.2013 по 31.10.2013 составил 146 000 руб.

Расчет исковых требований, произведенный истцом, проверен судом и признан правильным, так как соответствует нормам действующего законодательства, условиям заключенного договора и фактическим обстоятельствам дела.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства оплаты арендной платы по договору в спорный период либо наличия обстоятельств, освобождающих его от исполнения данной обязанности.

Согласно части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку материалами дела подтвержден факт наличия у ответчика задолженности по договору в размере 146 000 руб., доказательств ее погашения ответчик не представил, имущественные требования в этой части не оспорил, возражений на иск в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявил, следовательно, указанную сумму надлежит взыскать с пользу истца.

Пунктом 6.2 договора предусмотрена ответственность арендатора за нарушение обязательств по оплате арендуемого помещения в виде пени в размере 0,3% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Учитывая, что ответчик допустил просрочку оплаты арендной платы, истец правомерно начислил и предъявил ответчику неустойку за период с 06.07.2013 по 31.10.2013 в размере 29 406 руб.

Размер неустойки и количество дней просрочки проверены судом и признаны правильными, соответствующими условиям договора, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд не усматривает.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

В связи с уменьшением истцом размера исковых требований ему на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации надлежит возратить из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 38 руб. 83 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Макаровой Ксении Сергеевны в пользу закрытого акционерного общества "Рубин" задолженность в размере 146 000 руб., неустойку в размере 29 406 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 262 руб. 18 коп.

Выдать закрытому акционерному обществу "Рубин" справку на возврат из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 38 руб. 83 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Преснецова Т.Г.