



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 апреля 2015 года

Дело № А56-82282/2014

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 10 апреля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Селезнёва О.А.,
при ведении протокола судебного заседания – секретарем Рожко А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело:

по первоначальному иску:

истец: ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ – ЛЕНИНГРАДСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (196191, СПб, Ленинский пр-кт, д.168, ОГРН 1027804861116, ИНН 7810240130, дата регистрации – 06,10,1994)

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОДОРПРОЕКТ» (194044, СПб, Большой Сампсониевский пр-кт, 64 В, ОГРН 1047836012510, ИНН 7839013620, дата регистрации – 05,04,2004)

о расторжении государственного контракта, о взыскании пеней за просрочку выполнения работ

по встречному иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОДОРПРОЕКТ» (194044, СПб, Большой Сампсониевский пр-кт, 64 В, ОГРН 1047836012510, ИНН 7839013620, дата регистрации – 05,04,2004)

ответчик: ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ – ЛЕНИНГРАДСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (196191, СПб, Ленинский пр-кт, д.168, ОГРН 1027804861116, ИНН 7810240130, дата регистрации – 06,10,1994)

о взыскании долга по оплате работ, пеней за просрочку оплаты

при участии

- от Отделения Фонда – Ефименко А.И. (дов от 28,10,2014)
- от ООО «Автодорпроект» - Власов А.С. (дов от 29,12,2014)

установил:

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ – ЛЕНИНГРАДСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ

ФЕДЕРАЦИИ (далее – Фонд, государственный заказчик, заказчик) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОДОРПРОЕКТ» (далее – Фирма, исполнитель):

- о расторжении заключенного в электронной форме государственного контракта №0245100001412000081—0001939-01/382 от 15.05.2012 (далее – Контракт; предмет – выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для строительства административного здания заказчика; действует до полного исполнения обязательств по нему); в обоснование требования Фонд ссылается на существенное нарушение Фирмой условий Контракта, выразившееся в нарушении сроков выполнения 1-го и 2-го этапов работ по Контракту (срок выполнения 1 этапа по пункту 9.1 Контракта – 31,08,2012, фактически 1-й этап выполнен 26,03,2013; срок выполнения 2-го этапа по пункту 9.1 Контракта – 30,11,2012, фактически 2-й этап, по утверждению Фонда, не выполнен);

- 410 212 руб. 80 коп. пеней за просрочку выполнения работ, начисленных на основании пункта 6.2 Контракта – в размере 1/300 ставки рефинансирования Банка России (8,25% годовых) от цены Контракта (2 803 915 руб. 27 коп.) за период с 27,06,2013 по 11,12,2014 (при определении периода Фонд руководствовался тем, что срок выполнения 2-го этапа работ должен быть увеличен до 26,06,2013 с учетом даты фактического выполнения 1-го этапа).

Фирма предъявила Комитету встречный иск на основании Контракта о взыскании:

- 1 682 349 руб. 16 коп. задолженности по оплате 2-го этапа работ на основании акта приема-передачи проектной (рабочей) документации от 25.12.2013 (подписан Фирмой и инженерной организацией; на акте имеются рукописные пометки «зам.», а также об отсутствии согласований РД и принятии не в полном объеме; однако эти пометки носят неконкретизированный характер, не могут являться основанием для применения пункта 4.7 Контракта или быть приравненными к мотивированному отказу от приемки работ) и акта сдачи-приемки выполненных работ по 2-му этапу (подписан Фирмой в одностороннем порядке и 22,01,2014 передан Фонду для подписания с сопроводительным письмом от 21,01,2014 № 767); в срок, установленный пунктом 4.5 Контракта (5 рабочих дней) заказчик не возвратил исполнителю подписанный акт сдачи-приемки работ, мотивированный отказ также не был направлен; согласно пункту 3.3 Контракта оплата 2-го этапа осуществляется на основании акта сдачи-приемки выполненных работ не позднее 5 банковских дней со дня его подписания сторонами;

- 174 417 руб. 55 коп. пеней за просрочку оплаты 2-го этапа работ, начисленных на основании пункта 6.3 Контракта - в размере 1/300 ставки рефинансирования Банка России (8,25% годовых) от стоимости неоплаченного этапа работ за каждый день просрочки за период с 05,02,2014 по 17,02,2015.

Требование о взыскании с Фонда расходов на оплату услуг представителя Фирмой не заявлялось.

В судебном заседании 03,04,2015 каждая из сторон поддержала свои требования в ранее заявленных размерах и возражала против удовлетворения требований другой стороны; представлены отзывы.

Имеющиеся в деле доказательства исследованы и оценены судом в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (статья 309 ГК РФ).

По государственному контракту на выполнение подрядных работ для государственных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и

непроизводственного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

С учетом правил статей 720, 753 ГК РФ в данном случае отсутствуют основания для освобождения Фонда от обязанности оплатить Фирме 2-й этап работ по Контракту; в этой части встречный иск подлежит удовлетворению.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (пункт 1 статьи 314 ГК РФ).

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), т.е. определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статьи 329, 330 ГК РФ).

Представленный Фирмой расчет пеней и признан обоснованным, подтвержденным материалами дела и не противоречащим условиям Контракта и нормам действующего законодательства. Доказательства отсутствия его вины в допущенной просрочке оплаты работ Фондом не представлены (статьи 65, 401 ГК РФ). Ссылка Фонда на то, что результаты работ по Контракту не были предварительно приняты инженерной организацией, отклоняется судом, поскольку подобная организация не является стороной Контракта, а предварительная приемка ею работ, выполненных исполнителем, не является согласно Контракту условием их оплаты заказчиком. Оснований для применения статьи 333 ГК РФ суд в данном случае не усматривает. При таких обстоятельствах в этой части встречный иск также подлежит удовлетворению.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (пункт 1 статьи 708 ГК РФ).

Факт несвоевременного выполнения Фирмой работ по Контракту подтвержден материалами дела и в данном случае наличествуют основания для взыскания с исполнителя в пользу заказчика договорных пеней за такую просрочку в рамках первоначального иска.

Как видно из содержания первоначального искового заявления, в качестве взыскиваемого периода Фонд заявил временной промежуток с 27.06.2013 по 11.12.2014. Однако начисление Фирме пеней за этот период (т.е. уже после сдачи 1-го этапа работ) исходя из полной цены Контракта (включающей в себя стоимость обоих этапов) приведет в данном случае к злоупотреблению правом со стороны заказчика (статья 10 ГК РФ, пункт 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16), так как фактически это означает, что ответственность исполнителя за нарушение срока выполнения 1-го этапа работ будет распространена и на период после их сдачи, что не отвечает правовому смыслу статей 329, 330 ГК РФ. Следовательно, в данном случае за период после 27.06.2013 в качестве базы для начисления исполнителю пеней надлежит использовать только стоимость 2-го этапа работ.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 2 статьи 330 ГК РФ).

С учетом изложенных выше обстоятельств, в данном случае ответственность за просрочку выполнения работ по Контракту может быть возложена на Фирму только до 28,01,2014, когда истек срок, установленный Контрактом для приемки заказчиком работ или заявления мотивированного отказа.

Таким образом, требование Фонда о взыскании с Фирмы пеней за просрочку выполнения работ подлежит удовлетворению только в сумме 96 230 руб. 37 коп.; во взыскании оставшейся части пеней следует отказать ввиду необоснованности этого требования по праву и размеру. Оснований для применения статьи 333 ГК РФ суд не усматривает.

Оснований для расторжения Контракта суд в данном случае также не находит ввиду следующего.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной (пункт 2 статьи 450 ГК РФ).

При этом, суд, рассматривая исковые требования, ограничен теми основаниями и предметом иска, которые заявлены лицом, обратившимся за судебной защитой своих интересов.

Как видно из содержания первоначального искового заявления, в обоснование требования о расторжении Контракта Фонд ссылается на существенное нарушение Фирмой его условий, выразившееся в нарушении сроков выполнения 1-го и 2-го этапов работ по Контракту.

Между тем, из материалов дела следует, что задержки выполнения работ по Контракту явились результатом совокупности действий/бездействий его сторон, а не исключительно исполнителя.

Кроме того, претензия от 03,02,2014 № 05-12/05-4663 с предложением о расторжении Контракта направлена исполнителю заказчиком только после представления ему к сдаче результатов работ по Контракту, которые в данном случае должны считаться принятыми, что косвенно свидетельствует о попытке Фонда уклониться от их оплаты.

При таких обстоятельствах в удовлетворении первоначального иска в этой части следует отказать.

Судебные расходы по уплате госпошлины по первоначальному и встречному искам распределены по статье 110 АПК РФ, статьям 333.21, 333.22, 333.37 НК РФ (пропорционально удовлетворенным требованиям и с учетом льгот, предоставленных Фонду действующим налоговым законодательством).

В соответствии с частью 5 статьи 170 АПК РФ произведен зачет требований по первоначальному и встречному искам.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. По первоначальному иску:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОДОРПРОЕКТ» в пользу ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ - ЛЕНИНГРАДСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 96 230 руб. 37 коп. пеней.

В удовлетворении первоначального иска в остальной части – отказать.

2. По встречному иску:

Взыскать с ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ - ЛЕНИНГРАДСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОДОРПРОЕКТ» 1 682 349 руб. 16 коп. долга, 174 417 руб. 55 коп. пеней, 31 567 руб. 67 коп. государственной пошлины по встречному иску.

3. По результатам произведенного зачета:

Взыскать с ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ - ЛЕНИНГРАДСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОДОРПРОЕКТ» 1 682 349 руб. 16 коп. долга, 78 187 руб. 18 коп. пеней, 31 567 руб. 67 коп. государственной пошлины по иску.

4. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВТОДОРПРОЕКТ» в доход федерального бюджета 2 628 руб. государственной пошлины по первоначальному иску.

5. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.