



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 августа 2013 года

Дело № А56-18651/2013

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2013 года. Полный текст решения изготовлен 12 августа 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Колосовой Ж.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Даньковым О.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" (ИНН/ОГРН: 7820307987/5067847337850)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Строительная технико-эксплуатационная компания" (ИНН/ОГРН: 4704052563/1034700890036)

о взыскании 159 845 руб. 83 коп.

при участии

- от истца: не явился (извещен)

- от ответчика: не явился (извещен)

у с т а н о в и л :

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" обратился с иском в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о взыскании с ответчика – общества с ограниченной ответственностью "Строительная технико-эксплуатационная компания" суммы предоплаты в размере 150 000 руб. и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 845 руб. 83 коп.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился в суд.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился в суд, письменный отзыв не представил.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей истца и ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) 22.12.2011 заключен договор поставки №12/11 (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора поставщик обязался передать, а покупатель принять в собственность и оплатить продукцию в количестве, номенклатуре и по ценам, указанным в спецификации (Приложение №1), являющейся неотъемлемой частью Договора.

Исходя из пункта 3.1.1. Договора поставщик обязан в срок не позднее трех дней с момента оплаты осуществить отгрузку продукции покупателю в количестве, номенклатуре, указанных в заявке и по качеству и соответствующему ГОСТу.

Истец в обоснование иска указал, что во исполнение условий названного Договора им произведена предоплата за продукцию на общую сумму в размере 150000 руб., что подтверждается платежным поручением № 3 от 10.01.2012, тем самым срок поставки ответчиком товара - до 13.01.2012.

Кроме того, истец в обоснование исковых требований указал, что в нарушение условий Договора ответчиком товар истцу в установленный срок не поставлен, и после длительной переписки между сторонами, истец направил в адрес ответчика претензию исх. №8 от 07.02.2012 с требованием о возврате предоплаты за не поставленный в срок товар, а также 12.02.2013 истец направил уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке /л.д. 19/, которые оставлены ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно пункту 2 статьи 457 ГК РФ договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

В соответствии с пунктом 2.1 Договора цена каждой партии продукции указывается в спецификации оформляемой поставщиком и согласованной им с покупателем.

В силу пункта 2.4 Договора покупатель производит оплату в соответствии с графиком платежей (Приложение № 2).

Судом установлено, что сторонами подписана спецификация № 1 к Договору на поставку 10 000 куб. м. щебня по цене 1 000 руб за куб. м. и 7000 куб. м. отсева по цене 600 руб. за куб. м., а также в силу согласованного сторонами графика платежей истец обязан был в январе 2012 оплатить сумму в размере 2 000 000 руб.

Как следует из материалов дела истцом выплачена сумма в размере 150 000 руб., доказательств оплаты иных сумм в соответствии с графиком платежей истцом не представлено.

Исходя из пункта 3.1.1. Договора поставщик обязан в срок не позднее трех дней с момента оплаты осуществить отгрузку продукции покупателю в количестве, номенклатуре, указанных в заявке и по качеству и соответствующему ГОСТу.

Согласно требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

С учетом статьи 431 ГК РФ, суд, исходя из буквального значения слов и выражений, содержащихся в названном выше Договоре, приходит к выводу о том, доводы истца о сроке поставки товара – 13.01.2012, исходя из предоплаты 150000 руб., являются необоснованными, и, таким образом, суд делает вывод, что на момент направления истцом письма от 07.02.2012 не усматривается оснований для констатации факта нарушения ответчиком условий Договора по поставке продукции, так как доказательств выплаты всей суммы по графику платежей истцом не представлено.

Согласно пунктам 7.1 и 7.2 Договора он вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2012, при этом срок действия Договора автоматически продлевается при условии, что ни одна из сторон не уведомляет другую об отказе от договора.

Судом установлено, что истцом заявлен отказ от Договора только на основании письма от 12.02.2013, в связи с чем, суд приходит к выводу том, что действие Договора на основании данного письма прекращено.

При этом, с учетом представленных доказательств по исполнению условий Договора сторонами, и в силу пункта 3 статьи 487 ГК РФ, оснований для признания обоснованным прекращения действия Договора по письму истца от 07.02.2012 судом не усматривается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 491 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" предусмотрено, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

С учетом конкретных обстоятельств дела для вывода о наличии у ответчика неосновательного обогащения в виде предварительной оплаты по Договору истцу следовало доказать факт расторжения Договора.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт расторжения Договора по письму от 12.02.2013, суду не представлены доказательства, опровергающие изложенное, ответчиком не опровергнут факт перечисления денежных средств в заявленном размере, а также не представлено доказательств поставки товара, требование о возврате суммы оплаты за товар в размере 150 000 руб. следует признать обоснованным и удовлетворить на основании статей 1102, 1104 ГК РФ, так как с момента расторжения Договора у ответчика нет правовых оснований для удержания 150 000 руб., перечисленных в качестве предварительной оплаты.

В противном случае ответчик бы неосновательно обогатился за счет истца.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 845 руб. 83 коп., начисленной за период времени с 07.02.2012 по 29.11.2012.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрена уплата процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их оплате, размер определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части, при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что в период времени, указанный истцом в расчете процентов, а именно в период с 07.02.2012 по 29.11.2012, между сторонами имели место договорные обязательства, доказательств отсутствия намерений ответчика поставить товар по Договору в момент его заключения истцом не представлено, и оснований для вывода о незаконном использовании денежных средств со стороны ответчика не имеется, тем самым, правовых оснований для начисления ответчику за указанный период времени процентов за пользование чужими денежными средствами не усматривается, и как следствие, в удовлетворении требований о взыскании суммы процентов в размере 9845 руб. 83 коп. следует отказать.

С учетом изложенного, исковые требования истца подлежат удовлетворению частично в сумме 150 000 руб.

В остальной части иска следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области,

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная технико-эксплуатационная компания" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" сумму в размере 150 000 руб. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 5 500 руб.

В остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Колосова Ж.В.