



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
16 июля 2014 года

Дело № А56-15391/2014

Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 16 июля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Парадигма» (местонахождение: 195027, г. Санкт-Петербург, Большеохтинский проспект, 10, лит. А, пом. 4Н, ИНН 7806409578, ОГРН 1097847113352)

к ООО «СПБ-ВТЖ» (местонахождение: 199106, г. Санкт-Петербург, ул. 20-я линия В.О., 5-7, литер В корпус 3, помещение 2Н, ИНН 7801478610, ОГРН 1089847350890)

о взыскании 130 842,94 руб.

при участии

- от истца: представитель не явился (уведомлен);
- от ответчика: представитель не явился (уведомлен);

у с т а н о в и л :

ООО "Парадигма" обратилось в суд с иском заявлением к ООО "СПБ-ВТЖ" с требованием о взыскании 24 500 руб. долга и 16 400,97 руб. пени по договору № 1511/1АГ от 15.11.2012, а также 64 261,60 руб. долга и 25 681,34 руб. пени по договору № 0802/1АГ от 08.02.2013, а также 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 35 594,89 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определением суда от 20.03.2014 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ, а именно: рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым

выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Наличие данного основания подтверждается следующими обстоятельствами: отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего уведомления сторон.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ считает необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебное заседание 09.07.2014 стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, в суд своих представителей не направили. Истец заявил ходатайство о рассмотрении спора по существу в отсутствие представителя, представил дополнительные документы, которые судом приобщены к материалам дела.

В соответствии с пунктом 27 Постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны в предварительное судебное заседание не явились, возражений против рассмотрения дела в свое отсутствие не заявили, в связи с чем, суд считает возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела документам в отсутствие представителей сторон в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса.

В соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Ответчик представил отзыв на иск. Заявил ходатайство о снижении размера неустойки и чрезмерности расходов на оплату услуг представителя.

Исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами были заключены договора аренды № 1511/1АГ от 15.11.2012 и № 0802/1АГ от 08.02.2013 на передачу в аренду опалубного оборудования.

Во исполнение заключенных договоров, истец передал ответчику оборудование в аренду, что подтверждается представленными в материалы дела актами.

Размер арендной платы и порядок расчетов установлен разделом 3 договоров.

Пунктом 3.3 договоров предусмотрено, что внесение арендных платежей осуществляется ежемесячно, за три дня до окончания оплаченного срока аренды.

Согласно расчетам истца, у ответчика образовалась задолженность по аренде в следующих размерах: 24 500,00 руб. по договору № 1511/1АГ, 64 261,60 руб. по договору № 0802/1АГ.

Пунктами 6.4 договоров предусмотрена ответственность арендатора за нарушение сроков оплаты в виде пени в размере 0,1 % от суммы договора.

Истец начислил ответчику пени в следующих размерах: 16 400,97 руб. по договору № 1511/1АГ, 25 681,34 руб. по договору № 0802/1АГ.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по оплате, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик сумму долга не оспорил. Ходатайствовал о снижении размера пени и расходов на оплату услуг представителя.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 606 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах (п. 1 ст. 614 ГК РФ).

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается надлежащее исполнение истцом обязательств по договорам, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по оплате.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах, требования истца в части долга правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310, 606 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Проверив расчет начисления пени, суд признал его обоснованным.

Рассмотрев ходатайство ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, учитывая фактор несоразмерности последствиям просрочки исполнения возникшего из договора обязательства, а также учитывая принцип гражданского права о соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, считает невозможным удовлетворить ходатайство ответчика о применении в отношении штрафа статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванный нарушением должником своих обязательств.

Последствия нарушения должником обязательства могут быть несоразмерны неустойке, и суду предоставлено право как по собственной инициативе, так и по заявлению должника уменьшить размер неустойки. Суд принимает решение о снижении размера неустойки в случае признания ее размера не соответствующим последствиям нарушения обязательства. В постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 разъяснено, что суд, вынося решение об уменьшении неустойки, должен иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. При этом суд может оценивать не только несоразмерность последствий нарушению, но и принимать во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товара, работы, услуги, сумма договора).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки является одним из правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению. Этим объясняется то, что по общему правилу убытки взыскиваются в сумме, не покрытой взысканной неустойкой, а взыскание неустойки сверх суммы взысканных убытков является редчайшим исключением.

При оценке соразмерности взыскиваемого штрафа суд должен исходить из того, что отражением минимального размера потерь, понесенных кредитором в связи с неисполнением ответчиком обязательства по нарушению оформления транспортной железнодорожной накладной, являются проценты по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае условиями договоров установлен размер пени..

Исходя из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в пункте 3 информационного письма от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» отмечено, что доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства, подтверждающие обоснованность позиции ответчика относительно несоразмерности подлежащих взысканию штрафных санкций последствиям нарушения им обязательства.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению и расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., подтвержденные материалами дела, исходя из разумных пределов.

Доводы ответчика о несоответствии принципа разумности при взыскании судебных расходов судом не принимаются так как, в соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 21 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Таким образом, размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, объема удовлетворенной части, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных юридических услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерность защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «СПБ-ВТЖ» (местонахождение: 199106, г. Санкт-Петербург, ул. 20-я линия В.О., 5-7, литер В корпус 3, помещение 2Н, ИНН 7801478610, ОГРН 1089847350890) в пользу ООО «Парадигма» (местонахождение: 195027, г. Санкт-Петербург, Большеохтинский проспект, 10, лит. А, пом. 4Н, ИНН 7806409578, ОГРН 1097847113352) 24 500,00 руб. долга и 16 400,97 руб. пени по договору № 1511/1АГ, 64 261,60 руб. долга и 25 681,34 руб. пени по договору № 0802/1АГ, а также 4 925,29

руб. расходов по оплате госпошлины и 20 000,00 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать с ООО «СПБ-ВТЖ» (местонахождение: 199106, г. Санкт-Петербург, ул. 20-я линия В.О., 5-7, литер В корпус 3, помещение 2Н, ИНН 7801478610, ОГРН 1089847350890) в доход федерального бюджета 1 192,87 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.