



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**20 мая 2014 года**

**Дело № А56-15414/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2014 года. Полный текст решения изготовлен 20 мая 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Колосовой Ж.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Воскресенской Н.А. рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Парадигма" (ИНН/ОГРН: 7806409578/1097847113352)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Северный Градь" (ИНН/ОГРН: 7839405508/1097847159365)

о взыскании 1 506 586 руб. 58 коп.

при участии

- от истца: представитель Власов А.С. (доверенность №2 от 12.02.2014)

- от ответчика: не явился (извещен)

**у с т а н о в и л :**

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Парадигма" обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика – общества с ограниченной ответственностью "Северный Градь" суммы задолженности в размере 1 338 841 руб. 67 коп., суммы неустойки в размере 167 744 руб. 91 коп. и суммы расходов по оплате услуг представителя в размере 55 131 руб. 73 коп.

В судебном заседании истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования в части суммы расходов по оплате услуг представителя, просил взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 44 631 руб. 73 коп, в остальной части исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить с учетом уточнения требований.

Уточнения исковых требований приняты судом.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился в суд, письменный отзыв не представил, не представил и возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие согласно требованиям статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание суда первой инстанции в порядке статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 17.07.2013 заключен договор № 1707/2 на передачу в аренду опалубочного оборудования (далее – Договор) и дополнительные соглашения к нему.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора арендодатель сдает, а арендатор берет в срочное возмездное пользование опалубочное оборудование (далее – имущество), указанное в акте приема-передачи.

Согласно пункту 3.1. Договора размер суточной арендной платы за аренду оборудования составляет 9 627 руб. 33 коп.

Исходя из пункта 3.3. Договора внесение арендных платежей арендатор производит ежемесячно, за три дня до окончания оплаченного срока аренды, на основании выставленных счетов арендодателем.

Истец в обоснование исковых требований указал, что в соответствии с условиями Договора им исполнены принятые на себя обязательства, а именно техника передана в аренду ответчику, что подтверждается подписанными между сторонами актами приема-передачи оборудования: от 23.07.2013, от 24.07.2013, от 08.08.2013, от 07.08.2013, от 27.08.2013, от 26.08.2013, от 12.08.2013, от 01.08.2013, №2 от 13.09.2013, №1 от 12.09.2013, №1 от 18.09.2013, №1 от 25.09.2013, №1 от 24.10.2013, а также товарной накладной №2119 от 24.07.2013, при этом истцом оказаны ответчику услуги, о чем составлены истцом односторонние акты: №2184 от 24.07.2013, №2150 от 31.07.2013, №2267 от 31.08.2013, №2266 от 31.08.2013, №2381 от 12.09.2013, №2370 от 30.09.2013, №2363 от 30.09.2013, №2371 от 30.09.2013, №2476 от 31.10.2013, №2475 от 31.10.2013, №2477 от 31.10.2013, №2507 от 31.10.2013, №2506 от 28.10.2013, №2631 от 18.11.2013, №2630 от 30.11.2013, №2624 от 30.11.2013, №2632 от 30.11.2013, №2637 от 27.11.2013, №2638 от 27.11.2013, №2738 от 31.12.2013, №2739 от 31.12.2013, №2740 от 31.12.2013, №2741 от 31.12.2013, №2867 от 31.01.2014, №2868 от 31.01.2014, №2869 от 31.01.2014, 2870 от 31.01.2014, на которых отсутствует подпись ответчика, однако техника до настоящего времени не возвращена истцу, договор является действующим.

Истец также указал, что в нарушение условий Договора ответчиком обязательства по выплате арендных платежей за полученное им оборудование не исполнены в полном объеме, задолженность в размере 1 338 841 руб. 67 коп. не погашена, направленная в адрес ответчика претензия оставлена последним без удовлетворения, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату), порядок, условия и срок внесения которой определяются договором аренды (пункт 1).

Истцом в обоснование иска представлены относимые и допустимые доказательства в обоснование заявленной суммы, в том числе представлены доказательства передачи оборудования в аренду, а также представлен подписанный ответчиком акт сверки взаимных расчетов по состоянию на апрель 2014, тогда как доказательств оплаты суммы платежей в соответствии с Договором, а также доказательств возврата указанного имущества ответчиком не представлено.

Согласно требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Исследовав по правилам статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом доказательства, в том числе акты взаимных расчетов за период январь 2014 – апрель 2014 и за период – 1 квартал 2014, суд с учетом согласованных сторонами условий Договора, а также с учетом пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, в отсутствие возражений, приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований о взыскании задолженности по арендной плате в размере 1 338 841 руб. 67 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании суммы неустойки в размере 167 744 руб. 91 коп. на основании пункта 6.4 Договора, в соответствии с которым в случае нарушения сроков внесения арендной платы предусмотренной пунктом 3.1. Договора, арендатор уплачивает проценты за пользование чужими денежными средствами, который составляет 0,1% от суммы Договора за день просрочки.

Согласно требованиям статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истцом представлен расчет суммы неустойки по состоянию на 03.03.2014 в размере 167 744 руб. 91 коп.

Поскольку сторонами в заключенном ими Договоре предусмотрена ответственность в виде взыскания неустойки, то суд, проверив расчет суммы, представленный истцом, считает правомерными требования истца о взыскании неустойки как по праву, так и по размеру.

Истцом также заявлено уточненное требование о взыскании судебных издержек в виде оплаты услуг представителя в размере 44 631 руб. 73 коп.

Понесенные расходы на оплату услуг представителя подтверждаются договором №0303/14-02 возмездного оказания юридических (консультационных) услуг по представлению интересов заказчика в Арбитражном суде от 03.03.2014, платежным поручением № 202 от 04.03.2014 на сумму в размере 44 631 руб. 73 коп.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

Учитывая изложенное, суд считает, что отсутствуют процессуальные основания для отказа заявителю в возмещении судебных издержек.

При определении размера издержек в 44 631 руб. 73 коп. суд исходит из принципа разумности и справедливости, наличия у суда права самостоятельно определять разумность таких расходов, а также принимает во внимание степень сложности и продолжительность рассматриваемого спора и отсутствие аргументированных возражений ответчика.

С учетом изложенного, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области,

### **решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Северный Градь" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Парадигма" сумму задолженности в размере 1 338 841 руб. 67 коп., сумму неустойки в размере 167 744 руб. 91 коп., сумму судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 44 631 руб. 73 коп. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 28 065 руб.87 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Парадигма" из федерального бюджета уплаченную им сумму государственной пошлины в размере 00 руб. 03 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Колосова Ж.В.