



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 марта 2008 года

Дело № А56-18708/2007

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2007 года. Полный текст решения изготовлен 21 марта 2008 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи Виноградовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Л.В. Виноградовой
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО "Охранное предприятие "Гранд-Булат"
ответчик: Гаражный потребительский кооператив "Двигатель"
о взыскании 150 536,09 руб.

при участии

- от истца: Власов А.С., представитель по доверенности от 01.06.07,
- от ответчика: Рыбина С.А., представитель по доверенности от 15.01.08, Рыбин А.М., представитель по доверенности от 30.11.07,

установил:

ООО "Охранное предприятие "Гранд-Булат" обратилось в суд с иском к Гаражному потребительскому кооперативу "Двигатель" о взыскании задолженности по договору на оказание охранных услуг и пени за просрочку платежа, всего 150 536,9 руб.

Ответчик иск не признал, заявив, что полагает договор, заключенный между сторонами, ничтожной сделкой, поскольку он притворный, заключен для прикрытия иных взаимоотношений сторон.

Суд установил следующее.

20.06.2006 между сторонами был заключен договор № 14, согласно которому истец (исполнитель) обязался оказать ответчику (заказчику) следующие услуги:

- консультирование и подготовка рекомендаций по вопросам защиты от противоправных посягательств;
- охрана и сопровождение ценных бумаг, документов, имущества, принадлежащих заказчику.

За выполнение услуг заказчик обязуется уплачивать вознаграждение в размере 35000 руб. в месяц. Стороны подписали акты выполнения работ за август-ноябрь 2006 на общую сумму 140 000 руб. Ответчик каких-либо замечаний, возражений не заявил, однако от оплаты услуг уклоняется.

В судебном заседании представители ответчика заявили, что считают договор от 20.06.2006 притворной сделкой, заключенной с целью прикрыть другие взаимоотношения сторон. Ответчики пояснили, что действительными намерениями сторон являлись услуги

ответчика по выдворению из помещения правления кооператива посторонних лиц, неправомерно захвативших управление в кооперативе. Для оплаты этих услуг был заключен указанный договор. Однако ответчик обещанные услуги не оказал, цель не была достигнута. Акты были подписаны в качестве обещания оплаты, поскольку иначе ответчик не соглашался приступить к выполнению принятых на себя обязательств.

Истец с доводами ответчика не согласился, полагает договор надлежаще заключенным и исполненным. Услуги по охране, равно как консультационные услуги, ответчику оказаны.

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ, притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Суд не усматривает оснований для признания договора от 20.06.2006 притворной сделкой. Предмет договора предусматривает такие услуги как охрана имущества ответчика, к которому относятся и принадлежащие ответчику помещения. Также предусматривает договор услуги консультирования по вопросам противоправных посягательств. Действия, о которых говорил ответчик (выдворение посторонних лиц с территории кооператива) охватываются предметом договора, даже если не оговорены отдельно.

Но даже если признать обоснованным заявление истца о притворности договора от 20.06.2006, необходимо применять правила, относящиеся к сделке, которую прикрывает договор. Таковой сделкой, согласно пояснениям ответчика, являются все те же услуги по содействию в защите от противоправных посягательств.

В обоих случаях существуют отношения по оказанию определенных услуг, которые ответчиком не оплачены. Факт надлежащего выполнения их истцом подтверждается актами выполнения работ. Довод ответчика о мнимости этих актов судом отклоняется, поскольку никаких возражений и замечаний после подписания актов ответчик истцу не заявил, претензий, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, не предъявлял.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с гаражного потребительского кооператива «Двигатель» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Гранд-Булат» 140000 руб. задолженности по договору от 20.06.06 № 14; 10536,9 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 4510,74 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, всего 155 047,64 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Виноградова Л.В.