



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

**05 мая 2015 года**

**Дело № А56-76656/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 05 мая 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Рычаговой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ратниковым Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :Закрытое акционерное общество "Спецмонтажсервис",

(адрес: Россия 191119, Санкт-Петербург, ул.Звенигородская д.28 лит.А; Россия 199004, Санкт-Петербург, 8-я линия В.О.д.29 оф.41 (почт.адрес), ОГРН: 1057810270341; 1057810270341);

ответчик: :Общество с ограниченной ответственностью "Ленжилпроект"

(адрес: Россия 197342, Санкт-Петербург, наб.Черной речки д.41, ОГРН: 1069847512646);

О взыскании

при участии

- от истца: - представителя Власова А.С. (доверенность от 28.09.2014)

- от ответчика: представителя Костика А.В. (доверенность от 04.03.2015)

**у с т а н о в и л :**

Истец - ООО «Спецмонтажсервис» обратился в арбитражный суд с иском к ответчику — ООО «Ленжилпроект» о взыскании 122160 руб. 00 коп. задолженности и 35620 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил заявленные требования, предъявив ко взысканию с ответчика 122160 руб. 00 коп. задолженности и 5007 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Уточнение исковых требований принято судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал уточненные требования.

Ответчик иск отклонил по основаниям, изложенным в уточненном отзыве.

В судебном заседании 13.04.2015 судом в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 20.04.2015. После перерыва судебное заседание возобновлено.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, судом установлено следующее.

«17» февраля 2011 года между ООО «Ленжилпроект» (заказчик) и ЗАО «СПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» (исполнитель) был заключен договор №11-11/П.

В соответствии с пунктом 1.1. предметом договора являлось обязательство исполнителя по разработке проекта на монтаж системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией, системы охранной сигнализации, системы часофикации, системы контроля и управления доступом локально-вычислительной сети, системы внутренней телефонизации, системы

телевидения, системы радиовещания по адресам: г. Санкт-Петербург, ул. Караванная, д.20, г. Санкт-Петербург, ул. Почтамтская, д. 17.

Согласно пункту 3.2. договора стоимость работ по договору составляет 74500 рублей 00 копеек.

Пунктом 3.3. договора, предусмотрено частичное авансирование работ в размере 50% от стоимости договора. Окончательный расчет по условиям договора, в течение 5 банковских дней после прохождения негосударственной экспертизы и подписания сторонами акта выполненных работ.

При этом пунктом 4.3. договора предусмотрено, что после подписания акта сдачи-приемки работ заказчиком работа считается принятой.

«11» апреля 2011 года исполнитель сдал, а заказчик принял выполненные работы по вышеуказанному договору, без замечаний по качеству, объему и срокам оказания услуг.

«08» декабря 2010 года между ООО «Ленжилпроект» и ЗАО «СПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» был заключен договор №34-10/П.

В соответствии с пунктом 1.1. предметом договора являлось обязательство Исполнителя по разработке проекта на монтаж системы автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией, системы охранной сигнализации, системы часофикации, системы контроля и управления доступом, локально-вычислительной сети, системы внутренней телефонизации, системы телевидения, системы радиовещания по адресам: г. Санкт-Петербург, Красное село, ул. Суворова, д.3.; г. Санкт-Петербург, ул. Моисеенко, д.2, лит.А.; г. Санкт-Петербург, ул. Съезжинская, д.9, лит. А.

Согласно пункту 3.2. договора стоимость работ по договору составляет 169 820 рублей 00 копеек.

Пунктом 3.3. договора, предусмотрено частичное авансирование работ в размере 50% от стоимости договора. Окончательный расчет по условиям договора, в течение 5 банковских дней после прохождения негосударственной экспертизы и подписания сторонами акта выполненных работ.

При этом пунктом 4.3. договора предусмотрено, что после подписания акта сдачи-приемки работ Заказчиком работа считается принятой.

«17» февраля 2011 года Исполнитель сдал, а Заказчик принял выполненные работы по вышеуказанному договору, без замечаний по качеству, объему и срокам оказания услуг.

Поскольку направленная в адрес ответчика претензия от 24.09.2014 с требованием оплатить выполненные работы была оставлена без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в суд.

Возражая против удовлетворения заявленных требований ответчик указал, что срок оплаты выполненных работ в настоящее время не наступил, поскольку пунктами 3.4 договоров предусмотрено, что оплата производится в течение 5 банковских дней с момента прохождения негосударственной экспертизы, которая в настоящее время не пройдена. Кроме того, ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, суд полагает требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Условие договора о проведении окончательного расчета после прохождения негосударственной экспертизы противоречит названной норме, поскольку такое событие, как прохождение негосударственной экспертизы, не обладает характером неизбежности. Таким образом, выплата вознаграждения поставлена в зависимость от действий заказчика или/и третьих лиц, поскольку в обязанности истца в данном случае не входит сопровождение прохождения негосударственной экспертизы проекта и на наступление данного события он не может повлиять.

Таким образом, срок оплаты выполненных работ по заключенному договору нельзя признать согласованным сторонами

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Факт выполнения работ и передача результата работ ответчику подтверждена актами о приемки выполненных работ, подписанными ответчиком без каких-либо замечаний и оговорок, что свидетельствует о наличии потребительской ценности для ответчика. Претензий относительно качества выполненных работ не заявлено. Подписание актов свидетельствует о том, что весь объем выполненных работ принят ответчиком.

Документов, подтверждающих, что ответчиком были произведены какие либо действия, направленные на прохождение экспертизы материалы дела не содержат.

Пунктом 2 статьи 314 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Письменные требования об оплате выполненных работ было заявлено ответчиком 24.09.2014 года.

Таким образом, работы должны были быть оплачены не позднее 02.10.2014 года.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ст. 310 ГК РФ запрещает односторонний отказ от исполнения обязательства, а так же одностороннее изменение его условий, кроме как в предусмотренных договором или законом случаях. В данной ситуации такие случаи не предусмотрены не существом обязательства ни законом.

Учитывая, что ответчик факт выполнения истцом работ в полном объеме в соответствии с условиями договора не оспаривает и доказательств их оплаты не представил, требования истца в части взыскания задолженности за выполненные работы по договорам в сумме 122160 руб. 00 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При этом обнаружение в ходе экспертизы проекта каких-либо недочетов не лишает заказчика возможности обратиться к исполнителю с требованием об их устранении либо возмещении причиненных убытков.

Ссылки ответчика на пропуск истцом срока исковой давности, который, по его мнению, подлежит исчислению с даты подписания сторонами актов выполненных

работ, не приняты судом во внимание как основанные на неверном толковании норм материального права.

Согласно статьям 196 и 197 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В данном случае, поскольку срок оплаты выполненных работ признан несогласованным сторонами, он в силу прямого указания в ст. 314 ГК РФ определяется моментом востребования.

Требование об оплате выполненных работ было заявлено ответчиком 24.09.2014 года.

Таким образом, работы должны были быть оплачены не позднее 02.10.2014 года. Истец обратился с настоящим иском в суд 21.11.2014, то есть в пределах срока исковой давности.

Ссылка ответчика на положения ст. 762 ГК РФ, и как следствие невозможность применения ст. 314 ГК РФ ошибочна.

Положения ст. 762 ГК РФ устанавливают лишь обязанность заказчика уплатить цену, то есть, определяют возмездность договора и допускают два варианта уплаты цены - полностью после завершения всех работ либо частями после завершения отдельных этапов работ.

Разъяснения, содержащиеся в п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 относительно того, что основанием возникновения обязательства заказчика по оплате является сдача подрядчиком результата работ, не противоречит положениям ст. 314 ГК РФ устанавливающей общее правило об исчислении срока исполнения обязательства.

Кроме того истец просит взыскать с ответчика 5007 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расчет процентов произведен в соответствии с положениями действующего законодательства, проверен судом и признан обоснованным.

Таким образом, требования истца в указанной части также являются обоснованными и подлежат удовлетворению в соответствии со ст. 395 ГК РФ

Предъявленные ко взысканию судебные издержки в сумме 17889 руб. 05 коп., документально подтверждены, связаны с рассмотрением настоящего спора, разумны и подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Взыскать с ООО «Ленжилпроект» в пользу ООО «Спецмонтажсервис» 122160 руб. 00 коп. задолженности, 5007 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4815 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины, 17889 руб. 05 коп. расходов на оплату услуг представителя.

Возвратить ООО «Спецмонтажсервис» из федерального бюджета 918 руб. 00 коп. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Рычагова О.А.