



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 декабря 2014 года

Дело № А56-69889/2014

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шустовой Д.Н.,

рассмотрев дело по иску:

Герчина Дениса Владимировича

к Обществу с ограниченной ответственностью "ГидроСтройКомплекс" (адрес: Россия 190005, Санкт-Петербург, Набережная Обводного канала, д.122, лит.Б, ИНН: 7839395183, ОГРН: 1089848050390);

установил:

Герчин Денис Владимирович обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ГидроСтройКомплекс" о взыскании 7 957 рублей 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, извещенный надлежащим образом согласно ст.123 АПК РФ о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, отзыв на исковое заявление не представил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2012 года по делу №А56-56481/2011 с ООО "ГидроСтройКомплекс" в пользу Герчина Дениса Владимировича взыскано 97800 руб. действительной стоимости доли, 120 руб. 32 коп. процентов за несвоевременное исполнение обязательств.

В связи с несвоевременным перечислением действительной стоимости доли истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав представленные по делу доказательства во взаимосвязи с положениями части 3.1 ст.70 АПК РФ суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе (статья 307 ГК РФ).

Статьей 395 ГК РФ установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов

определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения (пункт 1).

Согласно части второй статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как следует из материалов настоящего дела, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами связано с несвоевременной выплатой действительной стоимости доли на основании заявления истца о выходе.

Моментом, с которого следует исчислять проценты за пользование чужими денежными средствами, является возникновение у ответчика обязанности выплатить действительную стоимость доли. Принятие судебных актов, подтверждающих наличие у ответчика такой обязанности, не изменяет срока ее исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые ссылается сторона в обоснование своей позиции, возлагается на эту сторону.

Ответчиком не представлены доказательства исполнения судебного акта по делу №А56-56481/2011.

Учитывая, что судебным актом по делу №А56-56481/2011 с ответчика в пользу истца была взыскана основная задолженность и проценты за период до даты вынесения решения, истцом правомерно начислены проценты по настоящему делу с 25.04.2012 по 25.04.2014.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено к возмещению 60 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ судебным издержкам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В части 1 статьи 110 АПК РФ определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Информационном письме от 13.08.04 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В силу положений ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично, несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.04 N 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя; требования, предусмотренные частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сформулированы в целях установления судом баланса между правами лиц, участвующих в деле. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при этом, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Суд полагает возможным снизить размер взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя в отсутствие возражений другой стороны, поскольку обстоятельства дела, по мнению суда, свидетельствуют о явной чрезмерности заявленных к взысканию судебных расходов.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов истец представил следующие документы: договор об оказании юридических услуг №2909/14-03 от 29.09.2014 приходный кассовый ордер №601 от 29.09.2014 на сумму 60 000 рублей 00 коп.

Как следует из договора об оказании юридических услуг №2909/14-03 от 29.09.2014 предметом договора является представление интересов истца в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области по взысканию с ООО "ГидроСтройКомплекс» процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку выплаты действительной стоимости доли.

Суть рассмотренного спора сводится к взысканию 7 957 рублей 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами связанных с несвоевременной выплатой действительной стоимости доли, исковое заявление рассмотрено в порядке упрощенного производства, без вызова сторон.

Суд принимает во внимание, что, исходя из положений представленного договора об оказании юридической помощи услуги представителя по настоящему делу сводились к подготовке и подаче искового заявления в суд.

С учетом реально оказанных представителем услуг, отсутствия сложности рассмотренного дела, взыскание с ответчика в пользу истца судебных издержек на заявленном размере, суд не может признать отвечающим принципу разумности.

С учетом изложенного, суд полагает возможным взыскать судебные издержки в размере 5000 руб.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ГидроСтройКомплекс" в пользу Герчина Дениса Владимировича 7 957 рублей 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 000 рублей 00 коп. расходов на оплату услуг представителя, 2 000 рублей 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Шустова Д.Н.