



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 октября 2012 года

Дело № А56-30174/2012

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 01 октября 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "БалтАгро"
к ЗАО "Аква-Дельта"

о взыскании 127 800 руб., признании договора расторгнутым, встречный иск – о
взыскании 129 277,80 руб.

при участии

- от истца: представитель Прокофьев А.И. по доверенности от 10.05.2012;
- от ответчика: представитель Кабацкая Т.И. по доверенности от 10.07.2012; директор
Виноградов С.К. протокол № 6/а от 27.07.2007;

у с т а н о в и л :

ООО "БалтАгро" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ЗАО "Аква-Дельта" о признании договора № АД-335а/11 от 12.09.2011 расторгнутым и взыскании 125 000 руб. аванса и 2 800 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 4 824 руб. расходов по госпошлине.

Определением от 06.06.2012 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 15.08.2012, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании 15.08.2012 истец поддержал иски требования.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве.

Ответчик заявил ходатайство о принятии встречного иска о взыскании 125 000 руб. долга и 4 277,80 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 12 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 4 878,30 руб. расходов по госпошлине.

Истец возражал против принятия встречного иска.

В порядке статьи 132 АПК РФ ходатайство ответчика о принятии встречного иска судом рассмотрено и удовлетворено, в связи с чем, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 19.09.2012 истец поддержал исковые требования в полном объеме. Возражал против удовлетворения встречного иска по мотивам, изложенным в отзыве.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по мотивам, изложенным в отзыве. Поддержал встречный иск.

Для оценки доводов сторон судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 28.09.2012 стороны поддержали свои правовые позиции.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО "БалтАгро" (заказчик) и ЗАО "Аква-Дельта" (исполнитель) 12.09.2011 был заключен договор № АЛ-335а/11 на выполнение предпроектной проработки вариантов систем водоснабжения для участка малоэтажной застройки в соответствии с п. 1.1 которого, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение предпроектной проработки вариантов систем водоснабжения для земельных участков с целью малоэтажной застройки (кадастровые номера 47:07:01-54-001.0021 и 47:07:01-54-001:0022) во Всеволожском районе Ленинградской области.

Предусмотренные пунктом 1.1 договора работы выполняются в соответствии с техническими условиями и требованиями, укатанными в Техническом задании - приложении 1 к настоящему договору (п. 1.2).

Разделом 2 договора установлены сроки выполнения работ, согласно которому, срок начала работ - «12» сентября 2011 г. Исполнитель вправе не начинать работы по настоящему договору в случае отсутствия платы в соответствии с п. 3.2 настоящего договора, при этом срок начала работы переносится на срок задержки платежа, указанного в п. 3.2 настоящего договора. Срок окончания работ - не позднее «26» октября 2011 г. Срок действия договора - от даты подписания настоящего договора до полного выполнения сторонами своих обязательств.

В соответствии с п. 3.1 договора, полная стоимость работ, предусмотренных настоящим договором, составляет 250 000 руб.

В течение 5 рабочих дней от даты подписания договора заказчик перечисляет исполнителю аванс в размере 50 % договорной стоимости - 125 000 руб. (п. 3.2).

Окончательная оплата работ производится в течение 10 рабочих дней от даты подписания двухстороннего акта выполненных работ (п. 3.3).

Во исполнение заключенного договора, платежным поручением № 130 от 28.09.2011 истец перечислил ответчику аванс в размере 125 000 руб.

Согласно положениям п. 2.2 договора, в любом случае с момента внесения аванса в соответствии с п. 3.2 настоящего договора срок выполнения работ не может быть более 2-х месяцев. С учетом выплаченного аванса, предельный срок выполнения работ – до 28.11.2011.

Истец в адрес ответчика направил претензию № 20/12-11 от 20.12.2011 с требованием в срок до 30.12.2011 предоставить результат выполненных работ.

По состоянию на 24.01.2012 исполнителем результат работ передан не был, в связи с чем, письмом от 24.01.2012 № 24/01-12 истец заявил об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с нарушением сроков выполнения работ и утраченным интересом к исполненному, а также предъявил требование о возврате аванса в размере

125 000 руб. и выплате 2 438 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании статьи 395 ГК РФ истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 800 руб. за период с 28.11.2011 по 15.03.2012.

В связи с оставлением ответчиком претензии без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, в связи с выполнением работ по договору в полном объеме и передачи результата работ заказчику. При этом, ответчик не отрицал факта нарушения сроков выполнения работ.

В свою очередь, ответчик предъявил встречный иск о взыскании 125 000 руб. долга и 4 277,80 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование встречных требований ЗАО "Аква-Дельта" ссылается на выполнение работ в полном объеме и передачи результата работ заказчику по средствам почтовой связи. Результат работ истцом был принят, замечаний к качеству и полноте выполненных работ заказчиком не представлен, результат работ возвращен исполнителю не был, в связи с чем, у ООО "БалтАгро" возникла обязанность по оплате.

В связи с нарушением заказчиком срока окончательного расчета по договору, ЗАО "Аква-Дельта" начислило ООО "БалтАгро" проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 277,80 руб. за период с 09.03.2012 по 10.08.2012.

Истец возражал против удовлетворения встречного иска полагая, что исполнителем не были выполнены надлежащим образом работы по договору, отрицал факт передачи результатов работ, акт приема-передачи выполненных работ сторонами не подписывался.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В статье 702 (пункте 2) Кодекса установлено, что к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видов договоров.

Согласно статье 758 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статьи 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а

кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Исходя из существа претензии ООО "БалтАгро" от 20.12.2011 № 20/12-11 направленной в адрес ЗАО "Аква-Дельта", заказчик продлил срок выполнения работ до 30.12.2011.

Согласно почтовому штампу на конверте, данная претензия была доставлена на почтовое отделение исполнителя 27.12.2011, а фактически исполнитель получил ее 12.01.2012 с учетом январских праздников и режимом работы почтового отделения.

19 января 2012 года исполнитель направил в адрес заказчика результат работ, что подтверждается описью вложения в ценное письмо, а также квитанцией об отправке. Согласно штампу почтового отделения связи на уведомлении о вручении, ООО «БалтАгро» получило результат работ 09.02.2012.

Письмом от 24.01.2012 заказчик отказался от исполнения договора, заявил об одностороннем отказе от исполнения договора.

В соответствии с п.4.2. договора, заказчик обязался в течение 10 рабочих дней осуществить проверку переданной в соответствии с п.4.1. договора документации. При отсутствии замечаний к выполненной работе, заказчик направляет подписанный акт сдачи-приемки выполненных работ.

При наличии замечаний к качеству и полноте выполненных по договору работ, заказчик не позднее срока, установленного для приемки работы пунктом 4.2. договора, направляет Исполнителю письменный мотивированный отказ от приемки работ. В этом случае стороны составляют двухсторонний акт (или протокол) с перечнем необходимых доработок и сроком их выполнения.

В нарушение принятых на себя обязательств, заказчик не направил в адрес исполнителя акт сдачи-приемки выполненных работ, результат работы исполнителю не возвратил.

Таким образом, результат работ исполнителем был направлен ранее, чем заказчик отказался от исполнения договора, в связи с чем, у ООО "БалтАгро" возникла обязанность по оплате выполненных работ.

В силу п. 5.2 договора, заказчик несет ответственность за выполнение условий оплаты.

Таким образом, исковые требования ООО "БалтАгро" удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая, что ответчиком работы по договору были выполнены и результат работ был передан заказчику, то у ООО "БалтАгро" наступила обязанность по оплате выполненных работ в силу статьи 328 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах, встречные требования ЗАО "Аква-Дельта" в части долга правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310, 702, 758 ГК РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив расчет начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признал его обоснованным, в связи с чем, исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины как по основному иску, так и по встречному иску относятся на ООО "БалтАгро".

В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению требования ЗАО "Аква-Дельта" о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб., подтвержденные материалами дела (договором № 1007/12-02 от 10.07.2012, платежным поручением № 326 от 03.08.2012), исходя из разумных пределов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В удовлетворении исковых требований ООО "БалтАгро" отказать.

Возвратить ООО "БалтАгро" (ИНН 7801424928, ОГРН 1069847546944) из федерального бюджета 878,30 руб. излишне уплаченной госпошлины.

Взыскать с ООО "БалтАгро" (ИНН 7801424928, ОГРН 1069847546944) в пользу ЗАО "АКВА-ДЕЛЬТА" (ИНН 7810609587, ОГРН 1027804884040) 125 000 руб. долга и 4 277,80 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 12 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 4 878,30 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кожемякина Е.В.