



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

18 ноября 2014 года

Дело № А40- 95576/2014

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Стрельникова Е. В. (шифр судьи 169-822)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению:

ЗАО «Нордпас»

к ЗАО «РТХ-ЛОГИСТИК»

о взыскании задолженности в размере 95 943 руб. 29 коп., процентов в размере 27 593 руб. 68 коп.

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Нордпас» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО «РТХ-ЛОГИСТИК» о взыскании задолженности в размере 95 943 руб. 29 коп., процентов в размере 27 593 руб. 68 коп.

Ответчик отзыв на иск не представил.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как явствует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ЗАО «ЗР» (исполнитель) заключен договор об оказании услуг от 24.05.2011 № Д-1085, по условиям которого исполнитель обязуется за вознаграждение и за счет заказчика оказать услуги, связанные с организацией перевозки грузов в собственных, арендованных или принадлежащих исполнителю на ином основании грузовых вагонах по железным дорогам РФ, СНГ и других государств по заявкам заказчика, а также выполнение дополнительных услуг, связанных с этими перевозками.

Согласно пункту 3.9 договора заказчик обязан утвердить и подписать акт выполненных работ в течение трех банковских дней с даты его предоставления заказчику. В случае неутверждения акта выполненных работ заказчик обязан предоставить мотивированный отказ с приложением соответствующих документов.

Стоимость услуг для расчетов оговаривается сторонами в дополнительных соглашениях, являющихся неотъемлемой частью договора.

Заказчик на основании выставленных исполнителем счетов производит авансовые платежи в размере 100%. Платеж осуществляется до отправки вагонов на железнодорожную станцию погрузки, согласованную сторонами в отдельном дополнительном соглашении к договору. Заказчик оплачивает счета в течение пяти банковских дней с даты выставления (пункты 4.1, 4.2 договора).

ЗАО «ЗР» выставил счет от 25.05.2011 № 1481 об оплате услуг по предоставлению крытых вагонов в июне 2011 года в размере 207 000 рублей.

Платежным поручением от 03.06.2011 № 1724 истец перечислил ответчику аванс

в размере 207 000 рублей.

Согласно акту оказанных услуг от 21.06.2011 № 1578 исполнитель оказал заказчику услуги на общую сумму 111 056,71 рубля.

Излишне уплаченная сумма в размере 95 943 руб. 29 коп. истцу не возвращена.

Претензионными письмами от 14.09.2011, 21.10.2011, 08.11.2011, 17.07.2012 истец просил вернуть излишне уплаченную сумму.

Сославшись на то, что ответчик не производит возврат денежных средств, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество. Правила, предусмотренные главой 60 данного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Пункт 2 статьи 1105 ГК РФ определяет, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

По смыслу приведенных норм, предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в связи с использованием объектов недвижимости без правовых оснований, истец должен подтвердить как размер неосновательного обогащения, так и факт использования ответчиком имущества в отсутствие правовых оснований.

В соответствии с пунктом 4 Информационного письма президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт получения ответчиком от истца спорной денежной суммы не оспаривается и подтверждается платежным поручением от 03.06.2013 № 1724 (списано со счета плательщика в тот же день).

Надлежащие, относимые и допустимые, доказательства оказания истцу услуг либо наличия предусмотренных законом или договором оснований для удержания полученных денежных средств ответчик не представил.

В соответствии со статьей 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Доказательства наличия оснований, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ, из материалов дела не усматриваются.

Ответчик доказательства возврата истцу полученных денежных средств, либо наличия законных или договорных оснований для удержания полученной суммы денежных средств истцу и суду не представил, об их наличии не сообщил.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьями 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Таким образом, ответчик, которому суд разъяснил риск наступления неблагоприятных последствий в случае непредставления отзыва и доказательств в подтверждение своих возражений по каждому доводу заявителя, не оспорил и опроверг в ходе судебного разбирательства факт получения денежных средств и их возврат.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства в подтверждение обоснованности получения или удержания спорной денежной суммы, нашел подтверждение довод истца о том, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 95 943 руб. 29 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании 27 593 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с частью 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной

ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В материалах дела отсутствуют и вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлены доказательства возврата ответчиком истцу денежных средств.

Требование о взыскании процентов истцом заявлено за период с 26.07.2011 по 26.05.2014. В расчетах применена установленная Банком России процентная ставка рефинансирования, в данном случае – 8,25 % годовых.

При расчете процентов за просрочку возврата денежных средств истец исходил из процентной ставки (8,25% годовых), суммы долга и указанного периода. Судом проверен расчет процентов, он признан обоснованным. Ответчик контррасчет не представил и расчет истца не оспорил и не опроверг. Дата начала начисления процентов не противоречит фактическим обстоятельствам дела и моменту, с которого ответчику должно было стать известно о неосновательности получения денежных средств истца.

Доказательства освобождения от ответственности за нарушение обязательства ответчик не представил и о наличии таковых обстоятельств не заявил.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать 27 593 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки исполнения денежного обязательства.

Истцом также заявлены требования о взыскании 15 000 рублей на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее – Письмо №82) указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических

органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 АПК РФ должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Из Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" (далее – Письмо №121) следует, что право на взыскание фактически понесенных судебных расходов не зависит от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты, однако, размер расходов, подлежащих взысканию, должен определяться с учетом разумных пределов и фактически совершенных исполнителем действий. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах (пункт 3).

Заявителем в обоснование требования представлены: договор возмездного оказания юридических (консультационных) услуг по представлению интересов заказчика в арбитражном суде от 20.05.2014, платежное поручение от 26.05.2014 № 202 на оплату 15 500 рублей.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком доказательств чрезмерности расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты подобных услуг, сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг не представлено.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования превышают разумные пределы.

Как указал Высший Арбитражный Суд РФ в постановлении Президиума от 15.03.2012 №16067/11, уменьшение суммы судебных расходов не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

С учетом объема работы, выполненной представителем, совершенных процессуальных действий суд приходит к выводу, что разумным размером подлежащих возмещения судебных расходов будет являться заявленный истцом размер.

С учетом изложенного суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя 15 000 рублей.

Истцом при подаче иска уплачено 4706 руб. 11 коп. госпошлины платежным поручением от 26.05.2014 № 203. В связи с удовлетворением иска судебные расходы относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ЗАО «РТХ-ЛОГИСТИК» в пользу ЗАО «Нордпас» 95 943 руб. 29 коп. основной задолженности, 27 593 руб. 68 коп. процентов, а также расходы по госпошлине в размере 4706 руб. 11 коп. и 15 000 руб. на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Е. В. Стрельников