



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 ноября 2014 года

Дело № А56-57941/2014

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Данилова Н.П.,

рассмотрев дело по иску:

Общество с ограниченной ответственностью "Автотехника", Общество с ограниченной ответственностью "Автотехника"
к Обществу с ограниченной ответственностью "Комплект Авто",
о взыскании 116372,55 руб.

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Автотехника" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Комплект Авто" о взыскании 92577,62 руб. задолженности, 23794,93 руб. пени, 15818,63 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Истец, Ответчик извещены надлежащим образом о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между сторонами был заключен договор поставки №2301/13 от 23.01.2013, согласно условиям которого поставщик (истец) обязуется в течение срока действия договора передавать в собственность покупателю (ответчику) автозапчасти, а покупатель обязуется принимать товары и своевременно производить их оплату на условиях договора.

Согласно п. 2.2. договора оплата товаров покупателем производится на основании выставленного поставщиком счета путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика по реквизитам, указанным в счете, но не позднее 14 календарных дней с даты товарной накладной.

Как следует из материалов дела, в период с 17.02.2014 по 31.03.2014 истцом была произведена поставка товара по товарным накладным на общую сумму 185765,77 руб., оплату которого ответчик в установленный срок произвел частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 92577,62 руб.

Ссылаясь на то обстоятельство, что ответчик оплату поставленного товара в полном объеме не произвел, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

В соответствии с п. 3 ст. 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи, продавец вправе потребовать оплаты товара.

В соответствии со ст.ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик возражений против удовлетворения исковых требований не представил.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание, что требования истца подтверждены договором, товарной накладной соответствует ст.ст. 307, 309, 310, 486 ГК РФ, а также то обстоятельство, что ответчик не представил доказательства исполнения своих обязательств, исковые требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению в полном объеме.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 7.2 договора в случае неоплаты или несвоевременной оплаты полученных товаров, поставщик вправе начислить покупателю штрафные санкции в размере 0,15% от подлежащей выплате суммы за каждый день просроченной оплаты.

Поскольку имеется просрочка оплаты ответчиком товара, истцом правомерно начислена на сумму долга неустойка в размере 0,15% за каждый день просрочки, в соответствии с п. 7.2 договора, что согласно расчету истца по состоянию на 29.08.2014 составила 23794,93 руб. Расчет судом проверен, признан правильным.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся денежные суммы, подлежащие выплате лицам, оказывающим юридическую помощь и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В качестве доказательства понесенных расходов на оплату услуг представителя истец представил договор возмездного оказания юридических услуг №2608/14-02 от 26.08.2014, платежное поручение №1060 от 05.09.2014 на сумму 8084,32 руб.

Учитывая объем оказанных услуг по вышеуказанному договору, представленные доказательства оплаты в размере 8084,32 руб., а также учитывая, что спор рассмотрен в порядке упрощенного производства, требование о возмещении судебных расходов суд

считает разумными и подлежащими удовлетворению в размере 8084,32 руб. В остальной части следует отказать.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комплект Авто» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автотехника» 92577,62 руб. задолженности, 23794,93 руб. пени, 8084,32 руб. расходов на оплату услуг представителя, 4491,18 руб. расходов по государственной пошлине.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Данилова Н.П.