



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*19 февраля 2014 года*

*Дело № А56-77605/2013*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сенопальниковой Л.И., рассмотрев дело по иску:  
истец: Общество с ограниченной ответственностью "Парус"  
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Кондитерская Торговля"  
о взыскании 112 848 руб. 32 коп.

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Парус" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Кондитерская Торговля" (далее – ответчик) о взыскании 112 848 руб. 32 коп. долга по Договору №247 от 16.03.2012. Одновременно истцом заявлено о взыскании с ответчика 15 500 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 23.12.2013 суд принял исковое заявление в порядке упрощенного производства, сторонам со дня вынесения определения от 23.12.2013 в течение 15 рабочих дней было предложено представить документы в обоснование своей позиции; в течение 30 рабочих дней дополнительные документы.

Стороны надлежащим образом извещены о наличии настоящего спора в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчиком отзыв на иск не представлен, требования истца не оспорены.

Исследовав и оценив материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) 16.03.2012 заключен Договор поставки №247, в соответствии с которым истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить товар на условиях, в порядке и в сроки, предусмотренные Договором.

Во исполнение условий Договора истец в период с 13.04.2012 по 04.06.2013 поставил ответчику товар, что подтверждается представленными в дело товарными накладными.

Согласно условий Договора и пункту 3 Спецификаций к Договору стороны согласовали условия сроков оплаты: 50% предоплата по предоставленному счету, 50% по факту поставки.

Ответчик произвел частичную оплату поставленного товара в связи с чем, по состоянию на 02.12.2013 перед истцом образовалась задолженность в размере 112 848 руб. 32 коп.

Неисполнение ответчиком в полном объеме обязанности по оплате полученного товара послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Пунктом 1 статьи 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На момент рассмотрения дела ответчиком доказательства оплаты задолженности в размере 112 848 руб. 32 коп. суду не представлены.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая, что требование истца о взыскании 112 848 руб. 32 коп. долга обоснованно, подтверждено материалами дела и не оспорено ответчиком, подлежит удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, данными в Письме Президиума высшего Арбитражного Суда России от 13.08.2004 № 82: доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 500 руб. истцом представлены: Договор №1208/13-02 возмездного оказания юридических (консультационных) услуг по представлению интересов Заказчика в Арбитражном суде от 12.08.2013, приказ №12 от 15.01.2010, платежное поручение от 26.11.2013 №1656 на сумму 14 000 руб.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, приняв во внимание сумму фактически понесенных расходов, относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы; время, которое могло быть затрачено на подготовку материалов, степень сложности дела, а также учитывая, что дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом без вызова сторон, суд пришел к выводу о том, что предъявленное требование подлежит удовлетворению в сумме 3000 руб., в остальной части данное требование удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Кондитерская Торговля" (ИНН 7811503230) в пользу Общества с ограниченной ответственностью

"Парус" (ИНН 4705044935) 112 848 руб. 32 коп. долга, 4385 руб. 50 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 3000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части в удовлетворении ходатайства о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Сенопальникова Л.И.