



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 июля 2014 года

Дело № А56-20993/2014

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 03 июля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Васильевой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.М. Петриды,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
ООО " ПТК Алянс"
к ООО "Карболит"
о взыскании 99 812 руб. 10 коп.

при участии

- от истца: представитель Андрианова Ю.В. – доверенность от
- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

ООО "ПТК Алянс" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Карболит" (далее – ответчик), в котором просит суд взыскать с ответчика задолженность по договору займа от 06.04.2011 в сумме 99 812 руб. 10 коп., в том числе основной долг в сумме 67 500 руб. 00 коп., проценты за пользование займом в сумме 16 288 руб. 60 коп., проценты по ст. 811 ГК РФ в сумме 15 489 руб. 50 коп.

Истец представил для приобщения к материалам дела доказательства вызова ответчика на сверку расчетов, кассовую книгу общества за апрель 2011 года (отчет кассира) в непрошитом виде, платежное поручение ;222 от 08.04.2014 в обоснование требования о возмещении судебных расходов в сумме 8 500 руб. 00 коп.

Указанные документы приобщены судом к материалам дела.

Истцом заявлено ходатайство об увеличении размера исковых требований в части взыскания процентов за пользование займом до 17 897 руб. 34 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами до 16 969 руб. 21 коп.

Доказательств направления данного ходатайства в адрес ответчика истец суду не представил.

Судом ходатайство истца не может быть удовлетворено, на основании ст.ст. 7, 8, 9 АПК РФ.

Суд обзрел представленные истцом оригиналы документов, в том числе договора займа от 06.04.2011, акта о получении денежных средств, сверил их с имеющимися в материалах дела копиями и вернул их стороне.

Ответчик, надлежаще извещенный, в судебное заседание не явился, письменного отзыва по иску не представил.

В связи с чем, дело рассмотрено судом в его отсутствие, на основании ст. 156 АПК РФ.

Истец поддержал заявленные в иске требования.

Выслушав представителя истца, изучив и оценив представленные в дело доказательства, суд установил.

Между сторонами 06.04.2011 был заключен договор займа, согласно условиям которого истец обязался предоставить ответчику денежные средства в размере 67 500 руб. 00 коп., а ответчик обязался вернуть заемные средства.

Ответчик обязался возвратить заемные средства в срок до 30.06.2011 (п.4.2 договора).

Истец свои обязательства по договору исполнил, что подтверждается представленным в дело актом о получении денежных средств от 06.04.2011 и кассовой книгой общества.

Ответчик свои обязательства по возврату заемных средств не исполнил.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения с иском в суд.

Согласно представленному истцом расчету, размер процентов за пользование займом рассчитан, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 809 ГК РФ, за период с 06.04.2011 по 20.03.2014 (1053 дней) и составляет 16 288 руб. 60 коп.

Кроме того, за нарушение сроков возврата денежных средств истец, в соответствии с положениями статей 395, 811 ГК РФ, предъявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно представленного расчета, размер процентов рассчитан по ставке рефинансирования ЦБ РФ, равной 8,25%, и составляет 15 489 руб. 50 коп. Расчет истца проверен судом и признан верным.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменного отзыва по иску не представил, доказательств исполнения обязательств перед истцом по договору займа, в нарушение ст. 65 АПК РФ, суду также не представил, исковые требования не оспорил ни по праву, ни по размеру.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от их исполнения не допускается.

В соответствии с положениями ст.809, 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа, и уплатить проценты на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В связи с чем, суд находит требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору займа в сумме 67 500 руб. 00 коп., процентов за пользование займом в сумме 16 288 руб. 60 коп., процентов по ст. 395 ГК РФ в сумме 15 489 руб. 50 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению, на основании ст. 309, 310, 809-811 ГК РФ.

Расходы по госпошлине по делу, в соответствии со ст.110 АПК РФ, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 65, 156, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

решил:

Ходатайство истца об увеличении исковых требований отклонить.

Взыскать с ООО «Карболит» (ОГРН 1037804035610) в пользу ООО «ПТК Альянс» (ОГРН 1047855166105) задолженность по договору займа от 06.04.2011 в

сумме 67 500 руб. 00 коп., проценты за пользование займом в сумме 16 288 руб. 60 коп., проценты по ст. 395 ГК РФ в сумме 15 489 руб. 50 коп., расходы по госпошлине в сумме 3 993 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 8 500 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Васильева Н.А.