



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**03 июля 2012 года**

**Дело № А56-20780/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 03 июля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Стрельчук У.В.,  
при ведении протокола судебного заседания Пономарёвой О.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: ООО "Коммерческая недвижимость Петербурга" ОГРН: 1107847110755,  
ответчик: ООО "Арт-Камин" ОГРН: 1089847133188,  
о взыскании

при участии  
- от истца: Тумашова Е.А. по доверенности № 2 от 18.04.2012;  
- от ответчика: Громов А.Н. по доверенности № б/н от 21.11.2011.

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Коммерческая недвижимость Санкт-Петербурга" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Арт-Камин" (далее – ответчик) 97 600 рублей неустойки по договору от 14.03.2011 № 14/03 (далее – Договор), 12 500 рублей в порядке возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Истец направил в судебное заседание своего представителя. Полностью поддержал исковые требования.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения иска возражал.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил:

14.03.2011 между сторонами заключен Договор, согласно условиям которого истец оказал ответчику услуги по поиску объекта недвижимости.

В нарушение принятых на себя обязательств ответчик не оплатил оказанные истцом услуги в предусмотренный Договором срок.

Посчитав свои права нарушенными, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании начисленной на основании п.4.3 Договора неустойки в размере 97 600 рублей.

В соответствии со ст.779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьями 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Размер неустойки судом проверен, признан обоснованным, правильным. Исковые требования подтверждаются материалами дела.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом не принимаются, как не подтвержденные материалами дела.

Ответчик ходатайствовал о снижении размера неустойки на основании ст.333 ГК РФ.

Правила статьи 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае – в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011 ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Таким образом, арбитражный суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера начисленной истцом неустойки.

Истец также просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 12 500 рублей. В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

По смыслу данной нормы возмещению подлежат фактически понесенные расходы.

В подтверждение несения указанных расходов истец представил договор от 06.07.2011 № 0607/11-01, дополнительное соглашение от 28.12.2011, платежное поручение № 158 от 29.12.2011 на сумму 12 500 рублей, в назначении платежа которого имеется ссылка на вышеуказанный договор.

В этой связи, учитывая принципы разумности и справедливости, уровень цен, сложившийся в регионе, суд находит требование истца о взыскании судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 12 500 рублей обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Принимая во внимание, что доводы ответчика судом отклонены, ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по Договору, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме с отнесением расходов по госпошлине на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью “Арт-Камин” в пользу общества с ограниченной ответственностью “Коммерческая недвижимость Санкт-Петербурга” 97 600 рублей неустойки по договору от 14.03.2011 № 14/03, 3 904 рублей в порядке возмещения расходов по уплате государственной пошлины, 12 500 рублей в порядке возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Стрельчук У.В.