



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 августа 2012 года

Дело № А56-31221/2012

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 08 августа 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Астрицкой С.Т.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евдошенко А.П.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО "Торговый Дом "Невские Ресурсы" (адрес: 192236, Россия, Санкт-Петербург, ул. Белы Куна, д. 32, лит. М, пом. 9Н; 199004, Россия, Санкт-Петербург, В.О., д. 29, оф. 41, ОГРН: 1107847000755, ИНН 7804386269, дата регистрации 24.03.2008)

ответчик: ООО "Энергосвет" (адрес: 195251, Россия, Санкт-Петербург, пр. Непокоренных, д. 6, к. 2, лит. А, пом. 1-12, ОГРН: 1089847116215, ИНН 7816479616, дата регистрации 22.01.2010)

о взыскании 96 862 руб. 20 коп.

при участии

- от истца: представитель Тумашова Е.А., доверенность от 17.04.2012 №2

- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

ООО "Торговый Дом "Невские Ресурсы" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО "Энергосвет" о взыскании 96 862 руб. 20 коп., в том числе 91 589 руб. 53 коп. задолженности по оплате поставленного товара, 5 272 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2010 по 20.04.2012, а также 8 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Истец поддержал заявленные требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился, возражений против заявленных исковых требований не представил.

В соответствии со ст. 121, ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

При отсутствии возражений сторон, суд подготовил дело к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в суде первой инстанции.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Истец в адрес ответчика осуществил поставку товара, что подтверждается товарными накладными на общую сумму 227 426 руб. 43 коп., подписанные ответчиком без претензий относительно качества, объема поставки.

В соответствии с ч. 1 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Из содержания ч. 5 ст. 454, ч. 3 ст. 455 и ст. 506 ГК РФ следует, что существенным условием договора поставки является условие о товаре, которое считается согласованным в случае, когда договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По смыслу указанной правовой нормы обязанность по оплате полученного товара законодатель связывает со временем его передачи.

Представленные в обоснование требования о взыскании задолженности по оплате поставленного товара товарные накладные содержат существенные условия договора поставки: наименование товара, количество, цена.

При данных условиях следует, что между сторонами сложились правоотношения, вытекающие из договора купли-продажи как разовой сделки.

В нарушение требований вышеназванных норм права ответчик свои обязательства по оплате полученного товара не исполнил в полном объеме, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 91 589 руб. 53 коп.

Направленная в адрес ответчика претензия от 26.03.2012 Исх.11 осталась без удовлетворения.

В связи с невыполнением ответчиком принятых на себя обязательств по оплате товара в срок истец предъявил к взысканию в соответствии со ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитав их с применением п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.10.1997 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации», указав, что предельный срок проведения расчетных операций применительно к различным формам расчетов не должен превышать двух операционных дней в пределах одного субъекта Российской Федерации.

Начисленные истцом на основании ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2010 по 20.04.2012, размер которых согласно расчету последнего, с учетом действующей на момент подачи иска ставки рефинансирования ЦБ РФ 8% годовых, составил 5 272 руб.67 коп., судом проверены, признаны обоснованными, соразмерными последствиям нарушения договорных обязательств и сумме долга, оснований для применения ст. 333 ГК РФ с учетом компенсационной природы процентов суд не усматривает.

С учетом положений п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований прямо не оспорены ответчиком и несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, которые в обоснование возражений относительно существа заявленных требований представлены не были.

Исковые требования подтверждаются материалами дела, соответствуют статьям 309, 310, 395, 486, 506, 516 ГК РФ, ответчик возражений против требований истца и расчета задолженности и процентов не заявил, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате поставленного товара не представил, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с отнесением расходов по оплате государственной пошлины на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

Заявленные судебные расходы в сумме 8 000 руб. представляют стоимость услуг по оказанию юридической помощи и представлению интересов истца в арбитражном суде первой инстанции. Названные расходы подтверждены представленными в материалы дела договором и платежным поручением №304 от 18.04.2012, в назначении платежа которого имеется ссылка на договорные отношения по оказанию истцу юридической помощи.

Таким образом, заявленные истцом к взысканию судебные расходы в сумме 8 000 руб., связаны с рассмотрением дела, являются разумными и обоснованными и подлежат взысканию с ответчика в указанном размере.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО "Энергосвет" в пользу ООО "Торговый Дом "Невские Ресурсы" 96 862 руб. 20 коп., в том числе 91 589 руб. 53 коп. задолженности, 5 272 руб.67 коп. процентов, а также 3 874 руб. 49 коп. расходов по оплате госпошлины и 8 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Астрицкая С.Т.

Информацию о движении дела можно получить на сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области <http://www.spb.arbitr.ru>.