



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**06 февраля 2013 года**

**Дело № А56-68869/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Селезнёва О.А.,  
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Курницкой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Атласполимер СПб" (адрес: 195248, Санкт-Петербург, Бокситогорская Улица, 9, литер Х, ОГРН 1127847267349, ИНН 7806477881, дата регистрации при создании 14.05.2012)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "АНТ" (адрес: 173020, Новгородская обл, Великий Новгород, Московская ул, 53, ОГРН 1065321077425, ИНН 5321109009, дата регистрации при создании 28.04.2006)

о взыскании неосновательного обогащения, пеней  
при участии

- от истца: Власов А.С. (Доверенность от 15.10.2012г.)

- от ответчика: не явился, извещен

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью "Атласполимер СПб" (далее – истец, Исполнитель) в соответствии с договорной подсудностью обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АНТ" (далее – ответчик, Заказчик) о взыскании на основании Договора подряда от 11.01.2011г. №3/11 (далее-Договор; действует с момента подписания до 31.12.2011г., окончание срока нет освобождает от исполнения обязательств) и соглашения об уступке права требования от 26.10.2012г. (с учетом Дополнительного соглашения от 30.10.2012г. к нему):

- 766 097руб. 71коп. задолженности за выполненные работы по следующим документам: Акт №00000658 от 13.09.2011г., Акт №00000743 от 09.10.2011г., Акт №00000794 от 21.10.2011г., Акт №843 от 06.11.2011г., №00000921 от 28.11.2011г., товарно-транспортные накладные №542 то 06.09.2011г., №270 от 30.09.2011г., №577 от 07.10.2011г., №588 от 21.10.2011г., №595 от 03.11.2011г.; Заказчик на основании соответствующего счета Исполнителя обязуется осуществить оплату стоимости работ

не позднее 5 банковских дней с момента получения акта выполненных работ (п.2.3 Договора);

-264 570руб. 85коп. неустойки за просрочку платежа за период с 21.09.2011г. по 11.10.2012г. в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки (п. 5.2 Договора);

Истец также просит взыскать с ответчика 19 903руб. 34коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя (Договор возмездного оказания юридических (консультационных) услуг по представлению интересов Заказчика в Арбитражном суде №1510/12-02 от 15.10.2012г., платежное поручение от 12.11.2012г. №209, Приказ о приеме на работу №12 от 15.2010г.).

В судебном заседании истец поддержал иск.

Извещенный ответчик не явился, письменного отзыва и контррасчета не представил.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ стороны несут риск наступления последствий совершения (несовершения) ими процессуальных действий.

Дело рассмотрено в порядке части 4 статьи 137, части 3 статьи 156 АПК РФ.

Имеющиеся в деле доказательства исследованы и оценены сторонами в совокупности по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ.

Оценив доводы искового заявления в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд считает иск подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (статья 309 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 ГК РФ).

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона (п.1 ст. 382 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (ст. 384 ГК РФ).

Как видно из материалов дела, ответчик, принявший выполненные работы, обязанность по их оплате не исполнил. Претензий относительно объемов, качества или стоимости сданных работ, ответчик не предъявлял. Соответственно, ответчик обязан уплатить истцу обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом (статья 711 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспорено (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ) наличие у ответчика 766 097руб. 71коп. непогашенной задолженности по Договору, которую следует взыскать с ответчика в пользу истца в полном объеме (статьи 309, 310, 382, 384, 702, 711 ГК РФ).

Представленный истцом расчет пеней проверен судом и признан подтвержденным материалами дела и не противоречащим условиям Договора и

требованиям действующего законодательства (статьи 329, 330, часть 3 статьи 401 ГК РФ), с учетом ограничений, установленных Договором. Оснований для применения статей 333, 404, 406 ГК РФ суд в данном случае не усматривает.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца следует взыскать 264 570руб. 85коп. неустойки.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Принимая во внимание степень сложности настоящего дела, количество судебных заседаний, состоявшихся с участием представителя истца, суд считает, что в данном случае 19 903руб. 34коп. может считаться разумной ценой услуг представителей и подлежит отнесению на ответчика в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины по иску распределены по части 1 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АНТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Атласполимер СПб» 766 097 руб. 71 коп. долга, 264 570 руб. 85 коп. пеней, а также 23 306 руб. 70 коп. государственной пошлины по иску, 19 903 руб. 34 коп. расходов на оплату услуг представителя.
2. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Селезнёва О.А.