



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 марта 2012 года

Дело № А56-56481/2011

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 06 марта 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Боровой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Смирновой М.М.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Герчина Дениса Владимировича (адрес: 195124, РОССИЯ, Санкт-Петербург, Клочков пер., д.10, кв.191; 198330, РОССИЯ, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.93, к.1, кв.107,) к ООО "ГидроСтройКомплекс" (адрес: 190005, РОССИЯ, Санкт-Петербург, наб.Обводного канала, д.122, лит Б, ОГРН: 1089848050390);
о взыскании действительной стоимости доли

при участии

- от истца: представителя Власова А.С. по доверенности от 14.06.2011
- от ответчика: представителя Садыриной М.А. по доверенности от 19.01.2012

у с т а н о в и л :

Герчин Денис Владимирович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "ГидроСтройКомплекс" (далее – Общество) о взыскании 5000рублей 00копеек действительной стоимости доли в уставном капитале Общества, 120рублей 32копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик представил отзыв и документы, в соответствии с приложением, в котором пояснил, что истец вышел из состава участников Общества 28.06.2010, обязанность по выплате действительной стоимости доли наступила 30.06.2011, письмом от 21.07.2011 с приложенной копией бухгалтерского отчетности за 1 квартал 2010 года и расчетом действительной стоимости доли, Общество сообщило истцу о готовности выплатить номинальную стоимость доли в размере 5000рублей 00копеек. Также ответчик указал, что выполнил свои обязательства перед истцом, направив истцу почтовым переводом денежные средства в сумме 5200рублей 00копеек, полагает, что расходы на оплату услуг представителя не подтверждены, в связи с чем, просит в иске отказать в полном объеме.

В судебном заседании 20.02.2012 истец заявил ходатайство о назначении комплексной бухгалтерской и товароведческой экспертизы.

Суд объявил перерыв в судебном заседании до 27.02.2012. После окончания перерыва судебное заседание возобновлено 27.02.2012.

Истец настаивал на проведении комплексной экспертизы, пояснил, что не видит оснований для проведения экспертизы по вопросу об определении размера чистых активов Общества.

Суд на основании статей 67, 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонил ходатайство.

Ответчик представил документы бухгалтерской отчетности за первый, второй кварталы 2010 года с отметками налогового органа, а также документы бухгалтерской отчетности на 31.05.2010, пояснил, что размер действительной стоимости доли должен определяться, исходя из стоимости чистых активов по состоянию на 31.03.2010. По состоянию на указанную дату, согласно документам бухгалтерской отчетности, стоимость чистых активов имеет отрицательную величину.

Суд объявил перерыв в судебном заседании до 28.02.2012. После окончания перерыва судебное заседание возобновлено.

Истец заявил об увеличении размера требований до 103000 руб. в части взыскания долга, указав, что размер действительности стоимости доли следует рассчитывать, исходя из стоимости чистых активов по состоянию на 31.05.2010.

Увеличение размера требований принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, указав также на необоснованность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела, Герчин Денис Владимирович являлся участником ООО «ГидроСтройКомплекс» с долей 50 процентов уставного капитала.

28.06.2010 истец вручил генеральному директору Общества Порицкому М.Ю. заявление о выходе из Общества в порядке, установленном статьей 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Письмом от 27.06.2011 Герчин Д.В. потребовал от Общества исполнить обязанность, установленную статьей 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а именно, выплатить действительную стоимость доли, указав, что срок выплаты истек.

Общество письмом от 21.07.2011 указало Герчину Д.В. о том, что размер действительной стоимости принадлежавшей ему доли по состоянию на 31.03.2010 составлял отрицательную величину, но Общество готово выплатить бывшему участнику 5000 руб. (номинальную стоимость доли), в связи с чем просило сообщить реквизиты для осуществления выплаты. Письмо получено истцом 01.08.2011, оставлено без ответа.

Не согласившись с доводами ответчика, истец обратился в суд с настоящим иском.

Общество 18.01.2012 почтовым переводом отправило на счет истца 5200 руб.

Оценив доводы сторон в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований в полном объеме.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Право участника общества на выход из общества может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому

всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 7.1 устава Общества участник вправе в любое время выйти из Общества независимо от согласия других участников, направив об этом извещение всем участникам и генеральному директору Общества. Моментом выхода участника из Общества считается дата подачи Обществу заявления о выходе.

Пунктом 7 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что доля переходит к обществу с даты получения Обществом заявления участника.

Судом установлено, что истец уведомил Общество о выходе 28.06.2010.

В силу пункта 6.1 статьи 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли. Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

В пункте 3 статьи 8 устава Общества предусмотрен иной срок выплаты действительной стоимости доли – в течение шести месяцев с момента окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе.

Между сторонами нет спора о том, что в рассматриваемом случае для определения срока выплаты действительной стоимости доли подлежат применению положения устава Общества.

Таким образом, выплата истцу действительной стоимости доли должна была быть произведена в течение шестимесячного срока с даты момента окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе, то есть, до 30.06.2011.

В силу пункта 2 статьи 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. В силу данного требования закона действительная стоимость доли должна определяться как часть (процент) от общей стоимости активов общества.

Это правило содержится в Порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденном Приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29 января 2003 г. № 10н/03-6/пз, подлежащем применению по аналогии права.

Согласно пункту 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, организация должна составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. При этом исходя из пункта 37 указанного Положения для

составления бухгалтерской отчетности отчетной датой считается последний календарный день отчетного периода.

Поскольку Общество получило уведомление 28.06.2010, то стоимость чистых активов Общества для расчета действительной стоимости доли Герчина Д.В. должна быть определена по данным бухгалтерской отчетности на последний календарный день месяца, предшествующего месяцу подачи заявления о выходе из состава участников Общества, то есть, на 31.05.2010, что соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 27.02.2007 № 14092/06 по делу № А72-1323/05-25/50 Арбитражного суда Ульяновской области.

Доводы ответчика о том, что для расчета действительной стоимости доли следует учитывать данные бухгалтерской отчетности по состоянию на 31.03.2010 не соответствуют указанным выше нормам права.

Размер чистых активов Общества на 31.05.2010 составил 216000 руб. С учетом принадлежавшей истцу доли и размера уставного капитала, действительная стоимость доли Герчина Д.В. составляет 103000 руб.

Таким образом, истец обоснованно рассчитал действительную стоимость доли в уставном капитале. При этом истец, не оспаривая факт выплаты ответчиком 5200 руб., не учел произведенную оплату.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в части 97800 руб. (103000 руб. – 5200 руб.).

Истец также просит взыскать с ответчика 120 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, возражая против удовлетворения указанного требования, указал, что выплата не была произведена своевременно ввиду несообщения Герчиным Д.В. своих реквизитов в ответ на письмо от 21.07.2011.

Доводы ответчика необоснованны, так как Общество обязано было осуществить выплату действительной стоимости доли не позднее 30.06.2011, что на дату рассмотрения спора осуществлено только в части.

Истец ходатайствовал о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 61750 руб., представил в обоснование ходатайства договор от 10.10.2011 № 1006/11-01 возмездного оказания юридических услуг, соглашение об авансе от 10.06.2011.

С учетом положений статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, так как истец не представил надлежащих доказательств того, что соответствующие расходы им понесены. Согласно пункту 5.2 договора об оказании услуг оплата услуг осуществляется в форме безналичного расчета, посредством 50% предварительной оплаты стоимости услуг исполнителя по договору. Доказательств оплаты услуг в установленном договором порядке истец не представил.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО "ГидроСтройКомплекс" (ОГРН 1089848050390) в пользу Герчина Дениса Владимировича 97800 руб. действительной стоимости доли, 120 руб.

32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 3887 руб. 18 коп. расходов на оплату госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Заявление о распределении расходов на оплату услуг представителя оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Боровая А.А.