



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 марта 2009 года

Дело №А56-39801/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 марта 2009 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.
судей Загараевой Л.П., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Петраш А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1119/2009) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.08 по делу А56-39801/2008 (судья Пасько О.В.), принятое

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техсервис» к Управлению Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным решения, обязанности возратить НДС

при участии:

от заявителя: Власов А.С. – доверенность от 11.11.08 б/н;

от заинтересованного лица: МИФНС № 23: Чернова А.И. – доверенность от 13.01.09 № 18/00209; Бугунов Д.А. – доверенность от 02.03.09 № 18/04435; УФНС; Касьянова Е.Ю. – доверенность от 22.10.07 № 15-05-01/29158;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Техсервис» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании

недействительным решения управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (далее - управление) от 20.08.08 № 16-13/21811, которым отменены решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция, МИФНС № 23) от 09.07.08 № 1997 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и от 09.07.08 № 7932 «О возмещении сумм налога на добавленную стоимость», а также об обязанности инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Техсервис» путем возврата на его расчетный счет 53 313 757 руб. 00 коп. налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за четвертый квартал 2007 года в установленном статьей 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) порядке.

Определением от 13.11.08 суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве второго ответчика Межрайонную ИФНС России № 23 по Санкт-Петербургу (том дела II, листы 117-118).

Решением от 11.12.08 суд первой инстанции удовлетворил заявленные Обществом требования в полном объеме.

В апелляционной жалобе инспекция, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на неправильное применение судом норм материального права, просит решение суда от 11.12.08 отменить и в удовлетворении заявления обществу отказать. По мнению подателя жалобы, финансово-хозяйственная деятельность заявителя в спорный период направлена не на извлечение прибыли, а на получение необоснованной налоговой выгоды. Кроме того, как указывает МИФНС № 23, ненаправление судом первой инстанции в адрес инспекции определения от 13.11.08 о привлечении ее в качестве второго ответчика лишило налоговый орган права на обжалование данного судебного акта.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель управления поддержал позицию МИФНС № 23.

Представитель общества просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как усматривается из материалов дела, инспекция провела камеральную проверку представленной обществом налоговой декларации по НДС за четвертый квартал 2007 года, согласно которой сумма, заявленная к возмещению, составила 53 313 757 руб.

По результатам проверки МИФНС № 23 составила акт от 05.05.08 № 5154 (том дела I, листы 46-56) и с учетом представленных заявителем возражений (том дела I, листы 57-64) приняла решение от 09.07.08 № 1997 об отказе в привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения (том дела I, листы 24-42). В названном решении инспекция пришла к выводу о соблюдении заявителем условий, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает право налогоплательщика на возмещение НДС в проверенный период.

В этой связи МИФНС № 23 вынесла решение от 09.07.08 № 7932 о возмещении обществу 53 313 757 руб. налога (том дела I, листы 43-44).

10.07.08 налогоплательщик подал в инспекцию заявление о возврате суммы НДС на его расчетный счет.

В дальнейшем инспекция обратилась в Управление ФНС России с письмом от 08.08.08 № 18/12864@, в котором просила вышестоящий налоговый орган в порядке статьи 31 НК РФ отменить принятые ею ненормативные акты ввиду наличия оснований «предполагать неправомочность возмещения налога на добавленную стоимость» (том дела II, лист 152).

Решением от 20.08.08 № 16-13/21811 управление отменило принятые МИФНС № 23 в отношении общества решения от 09.07.08 №№ 1997, 7932 (том дела I, листы 21-22). Как указало УФНС в своем решении, представленные заявителем первичные документы содержат недостоверные сведения, реальность осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций не подтверждена, а целью заключения обществом сделок явилось не извлечение прибыли, а получение необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета.

Не согласившись с законностью решения управления, ООО «Техсервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что обществом соблюдены требования, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает право налогоплательщика на возмещение НДС в спорный период.

Доводы налоговых органов о направленности финансово-хозяйственной деятельности заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды судом отклонены.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение сторон, считает жалобу инспекции не подлежащей удовлетворению на основании следующего.

Согласно статье 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров на территории Российской Федерации, после принятия указанных товаров на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, для возмещения НДС в спорный период необходимо одновременное соблюдение следующих условий: наличие счета-фактуры и принятие на учет товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Как следует из материалов дела, общество (покупатель) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Эридан-Инженерные системы» (поставщик) договор поставки от 01.12.07 № 25 (том дела I, листы 84-86).

В соответствии с пунктом 5.1 поставка товара осуществляется партиями на основании заказов покупателя и при наличии соответствующего товара на складе поставщика.

В подтверждения приобретения и оприходования товара у названного юридического лица в четвертом квартале 2007 года на общую сумму 351 631 177 руб. 87 коп., в том числе 53 638 654 руб. 25 коп. НДС, заявитель представил товарные накладные, выставленные на их основании счета-фактуры, копию книги покупок за проверенный период, товарно-транспортные накладные, договор о транспортно-эспедиционном обслуживании от 23.11.07 № 11/006, заключенный между ООО «Эридан-Инженерные системы» и обществом с ограниченной ответственностью «Сборные грузы» (том дела I, листы 87-97, 100-115, 116-118).

В целях реализации приобретенного товара общество (комитент) заключило с обществом с ограниченной ответственностью «ТриоТранс» (комиссионер) договор от 29.11.07 № 1/2007, согласно которому комиссионер обязуется по поручению комитента осуществить для комитента за его счет от своего имени за обусловленное комиссионное вознаграждение самовывоз и реализацию товара комитента (том дела II, листы 12-13).

Передача обществом товара комиссионеру для его последующей реализации подтверждается товарными накладными (том дела I, листы 141-148).

Из представленных в материалы дела документов видно, что ООО «ТриоТранс» заключило с открытым акционерным обществом «АТОММАШЭКСПОРТ» договор на оказание транспортно-экспедиторских услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 20.04.07 № 07-506-010 (том дела I, листы 134-136).

ООО «ТриоТранс» в спорный период реализовало товар на общую сумму 2 173 349 руб. 30 коп., в том числе 331 527 руб. 87 коп. НДС, о чем свидетельствуют отчеты комиссионера, акты о размере комиссионного вознаграждения (том дела I, листы 149-150, том дела II, листы 1-10). Оплата происходила по средствам платежных поручений на основании счета-фактуры. Комиссионное вознаграждение составило 44 466 руб. 99 коп. (в том числе налог на добавленную стоимость 6 603 руб. 56 коп.).

Все вышеуказанные финансово-хозяйственные операции отражены заявителем в бухгалтерском учете в установленном законом порядке.

С учетом перечисленных обстоятельств и на основании положений статей 171, 172 НК РФ вывод суда первой инстанции о том, что общество обоснованно предъявило в налоговой декларации за спорный период к возмещению 53 313 757 руб. НДС, является правомерным.

Вместе с тем, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 12.10.06 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.06 № 53) разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если

налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

По смыслу данного постановления предметом доказывания являются выявленные налоговым органом правонарушения - допущенные налогоплательщиком при определении размера налогового обязательства, отклонения от правил, предписанных законодательством о налогах и сборах, в частности совершение операций, не обусловленных разумными экономическими причинами или целями делового характера, отражение в учете операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

В апелляционной жалобе инспекция ссылается на то, что согласно представленным обществом товарно-транспортным накладным, на основании которых осуществлялась отгрузка товаров ООО «ТриоТранс» - комиссионеру, товар перевозился ОАО «Автомашэкспорт». Однако ОАО «Автомашэкспорт» в письме от 15.04.08 № ИЛ-08-401-242 сообщило, что в декабре 2007 года операций между ним и ООО «ТриоТранс» не производилось.

В то же время по форме, содержанию и порядку получения представленное налоговым органом письмо не соответствуют требованиям статей 90 и 99 НК РФ. При таких обстоятельствах данный документ не может иметь доказательственного значения при разрешении настоящего спора.

Кроме того, согласно протоколу осмотра территорий, помещений, документов, предметов Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу г. Омска от 22.04.08 № 1, проведенного в порядке статьи 92 НК РФ, материальный отчет и карточки учета материальных запасов, представленные ООО «ТриоТранс» соответствуют товару, находящемуся на складе.

Руководитель ООО «ТриоТранс», опрошенный в порядке статьи 90 НК РФ, также подтвердил наличие взаимоотношений с налогоплательщиком, получение от последнего товара и его частичную реализацию (протокол допроса от 21.04.08 №1).

Данные обстоятельства отражены в решении от 09.07.08 № 1997 об отказе в привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения (том дела I, лист 32).

Таким образом, довод налогового органа о бестоварном характере осуществленных заявителем операций подлежит отклонению как противоречащий материалам дела.

Не принимается апелляционной инстанцией как основание для признания общества недобросовестным довод инспекции о том, что ООО «Техсервис» не произвело оплату товара поставщику ООО «Эридан-Инженерные системы».

Из содержания условий договора поставки товара № 25 от 01.12.2007 с ООО «Эридан-Инженерные системы», ООО «Техсервис» предоставляется отсрочка по оплате товара в течение 120 календарных дней с даты передачи товара покупателю. Дополнительным соглашением №1 от 02.04.2008 к договору поставки был продлен срок оплаты товара до 30.04.2008, а также указанным соглашениям была введена договорная неустойка в размере 0,003% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

30.06.2008 между ООО «Эридан-Инженерные системы» и ООО «Техсервис» была произведена сверка взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2008 года, по договору поставки №25 от 01.12.2007, что подтверждается актом сверки. Согласно акту сверки взаимных расчетов, ООО «Техсервис» признает задолженность в размере 349 457 282 (триста сорок девять миллионов четыреста пятьдесят семь тысяч двести двадцать восемь) рублей 57 копеек в пользу ООО «Эридан-Инженерные системы».

Кроме того, в материалы дела представлена копия договора цессии от 29.09.2008 заключенного между ООО «Эридан-Инженерные системы» и КРУЗЕР МЕНЕДЖМЕНТ ИНК в соответствии с которым cedent передает, а цессионарий принимает на себя право требования и становится кредитором по договору поставки от 01.12.2007 № 25 заключенного между ООО «Эридан-Инженерные системы» и ООО «Техсервис».

В подтверждение исполнения указанного договора в материалы дела представлена копия исполнительного листа № 555232 от 09.12.2008 выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской по делу № А56-41085/2008 по результатам рассмотрения искового заявления КРУЗЕР МЕНЕДЖМЕНТ ИНК к ООО «Техсервис» о взыскании задолженности в размере 350 817 158 руб. 17 коп.

Таким образом, на момент рассмотрения спора в суде первой инстанции сумма задолженности по договору поставки № 25 от 01.12.2007 новым кредитором была взыскана с Общества в судебном порядке.

Апелляционный суд, также считает необходимым отметить, что сам по себе факт отсутствия оплаты поставщику товара не является основанием для отказа Обществу в применении налоговых вычетов, поскольку оплата не является обязательным условием, с которым законодательство о налогах и сборах связывает право на применение налоговых вычетов.

Согласно пункту 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.06 № 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Доказательства совершения обществом и связанными с ним лицами лишенных экономического содержания согласованных умышленных действий, направленных на искусственное, без реальной хозяйственной цели, создание условий для незаконного возмещения НДС в материалах дела отсутствуют.

Следует учитывать и то, что исполнение функции налогового контроля за деятельностью контрагентов, не может быть возложено на налогоплательщика, а является прямой обязанностью налоговых органов. Возложение указанной обязанности на налогоплательщика противоречит общим принципам функционирования гражданского оборота, участниками которого являются налогоплательщики при совершении хозяйственных операций.

Как следует из пояснений инспекции, данных в ходе разбирательства в суде апелляционной инстанции, основанием для обращения в вышестоящий орган послужило то, что в ходе камеральной проверки МИФНС № 23 были направлены запросы в уполномоченные органы с целью подтверждения реальности произведенных заявителем операций, отраженных в декларации за четвертый квартал 2007 года. Ответы на данные запросы получены инспекцией после принятия решений от 09.07.08 № 1997 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и от 09.07.08 № 7932 «О возмещении сумм налога на добавленную стоимость».

Однако приведенный довод инспекции не соответствует действительности, поскольку из представленных в суд апелляционной инстанции ответов на запросы видно, что они получены МИФНС № 23 до вынесения решений от 09.07.08.

При этом представленные инспекцией ответы соответствующих органов бесспорно не опровергают достоверность представленных заявителем документов.

Из материалов дела следует, что 10.07.2008 Обществом было направлено в Инспекцию заявление о возмещении оспариваемой суммы НДС путем возврата. Заявление Общества оставлено Инспекцией без удовлетворения. Согласно справке Инспекции о состоянии расчетов № 2458 от 02.03.2009 у Общества отсутствует недоимка в федеральный бюджет.

Следовательно, суд первой инстанции, признав решение управления от 20.08.08 № 16-13/21811 недействительным, пришел к правильному выводу о его незаконности и, как следствие, правомерно обязал МИФНС № 23 устранить допущенное нарушение прав общества путем возврата на его расчетный счет из федерального бюджета 53 313 757 руб. НДС за четвертый квартал 2007 года в порядке, установленном статьей 176 НК РФ.

Кроме того, апелляционная инстанция считает, что управление не вправе было отменять ненормативные акты инспекции со ссылкой на пункт 3 статьи 31 НК РФ, исходя из следующего.

Пунктом 3 статьи 31 НК РФ предусмотрено право вышестоящих налоговых органов отменять или изменять решения нижестоящих налоговых органов в случае несоответствия указанных решений законодательству о налогах и сборах.

Аналогичное полномочие закреплено и в статье 9 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации»

Статья 33 НК РФ устанавливает обязанность должностных лиц налоговых органов действовать в строгом соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами. Законодатель четко регламентировал порядок контрольных процедур и тем самым обязал налоговый орган следовать данному порядку. Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 04.12.03 № 442-О указано, что именно связанностью налоговых органов законом объясняется стремление законодателя к детальному урегулированию соответствующих отношений.

Содержание статьи 31 НК РФ позволяет сделать вывод о том, что закрепленные в ней правила носят общий характер, которые подлежат конкретизации с учетом иных положений налогового законодательства.

Налоговый кодекс Российской Федерации допускает реализацию права вышестоящими налоговыми органами, предусмотренного пунктом 3 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, как по жалобе налогоплательщика (подпункт 3 пункта 2 статьи 140 НК РФ), так и по инициативе вышестоящих налоговых органов в целях обеспечения законности. В последнем случае Налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает право на отмену решения нижестоящего налогового органа вышестоящим только в случае проведения контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа путем проведения повторной налоговой проверки (статья 89 НК РФ).

Иных оснований для отмены вышестоящим налоговым органом решения нижестоящих налоговых органов законодательство о налогах и сборах не предусматривает.

Таким образом, исходя из совокупного толкования вышеуказанных норм, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что действующее законодательство не предоставляет право вышестоящему налоговому органу по собственной инициативе либо по жалобе нижестоящего налогового органа, без проведения в установленном порядке перечисленных форм налогового контроля отменять акты нижестоящего налогового органа.

Не принимается ссылка инспекции на нарушение судом норм процессуального права, выразившееся в ненаправлении судом первой инстанции в ее адрес определения от 13.11.08 о привлечении в качестве второго ответчика.

Из материалов дела видно, что представитель МИФНС № 23 участвовал в судебном заседании 04.12.08 в суде первой инстанции (том дела II, лист 153). При этом никаких возражений относительно привлечения инспекции в качестве второго ответчика не заявлял. Не содержит таких доводов и отзыв на заявление, представленный МИФНС № 23 в суд первой инстанции (том дела II, листы 146-148).

Апелляционная инстанция также считает, что суд правильно определили круг участников спора, поскольку нарушающий права и законные интересы заявителя ненормативный акт принят Управлением ФНС России по Санкт-Петербургу, в то время как восстановление нарушенных прав и законных интересов общества могло

быть осуществлено Межрайонной ИФНС России № 23 по Санкт-Петербургу – как налоговым органом, на учете которого состоит заявитель.

Само по себе ненаправление судом в адрес инспекции определения от 13.11.08 о привлечении в качестве второго ответчика, с учетом того обстоятельства, что представитель МИФНС № 23 участвовал в судебном заседании 04.12.08 в суде первой инстанции, применительно к положениям статьи 270 АПК РФ не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах следует признать, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, в связи с чем, у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены принятого решения.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.08 по делу № А56-39801/2008 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.В. Горбачева

Судьи

Л.П. Загараева

В.А. Семиглазов