



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 марта 2009 года

Дело №А56-39962/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 марта 2009 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.

судей Дмитриевой И.А., Згурской М.Л.

при ведении протокола судебного заседания: Ким Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1392/2009) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2008 по делу № А56-39962/2008 (судья Захаров В.В.), принятое

по заявлению ООО "Панорама"

к 1) Управлению Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу;

2) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу

о признании недействительным решения и об обязанности возместить НДС

при участии:

от заявителя: Власов А.С. – доверенность от 30.09.2008;

от ответчика: 1) – Корнеев С.Д. – доверенность от 11.01.2009 №18/00209;

2) – Касьянова Е.Ю. – доверенность от 22.10.2007 № 15-05-01/29158;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Панорама» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) от 20.08.2008 №16-13/21812 об отмене решения Межрайонной ИФНС России № 23 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) № 1998 от 09.07.2008 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового

правонарушения и решения № 7930 от 09.07.2008 о возмещении ООО «Панорама» сумм налога на добавленную стоимость и об обязанности Межрайонной ИФНС России № 23 по Санкт-Петербургу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем возврата на расчетный счет заявителя из федерального бюджета в порядке, установленном статьей 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суммы налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2007 года в размере 75 915 642 руб.

Решением суда от 16.12.2008 заявление Общества удовлетворено в полном объеме.

В апелляционной жалобе Инспекция, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе Обществу в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, судом не дана соответствующая оценка доводам налогового органа о наличии дебиторской и кредиторской задолженности между участниками сделок, при этом суд необоснованно сослался на принятие Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области исковых заявлений о взыскании задолженности по договорам поставки и договору комиссии. Кроме того, суд, установив лишь формальное исполнение Обществом требований главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации, не учел доводы, приведенные налоговым органом в соответствии с положениями постановления Пленума высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53, а именно: отсутствие у Общества собственных либо арендованных складских помещений, технического персонала; Общество и ООО «ТК «РОСТ» созданы непосредственно перед совершением сделки; не обусловлены разумными экономическими причинами значительные транспортные расходы на доставку товара; договоры поставки заключены на значительные суммы с отсрочкой платежа без обеспечения и гарантии.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель Управления также поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе инспекции. Представитель Общества просил жалобу оставить без удовлетворения, решение суда – без изменения.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Обществом 25.01.2008 в инспекцию представлена уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2007 года, согласно которой к возмещению заявлена сумма налога в размере 75 915 642 руб.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка указанной декларации и документов, представленных Обществом, по требованию от 11.02.2007 № 10/2707. По результатам проверки составлен акт № 5279 от 13.05.2008 (том 1 листы дела 48-59).

Рассмотрев акт проверки, решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и представленные Обществом возражения, инспекцией 09.07.2008 приняты решения:

- № 1998 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (том 1 листы дела 25-45);
- № 7930 о возмещении сумм налога на добавленную стоимость, в соответствии с которым Обществу возмещен НДС в сумме 75 915 642 руб. (том 1 лист дела 46).

Решением Управления ФНС России по Санкт-Петербургу № 16-13/21812 от 20.08.2008 в порядке пункта 3 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации отменены решения Межрайонной ИФНС России № 23 по Санкт-Петербургу № 1998 от 09.07.2008 и № 7930 от 09.07.2008 (том 1 листы дела 89-90).

Основаниями для отмены Управлением решений Межрайонной ИФНС России № 23 по Санкт-Петербургу послужили следующие обстоятельства: Общество не имеет собственных либо арендованных складских помещений, товар отгружался по месту нахождения ООО «Аквелл»; товарно-транспортные накладные содержат недостоверные сведения об адресе погрузки – указан адрес места нахождения ООО «Панорама», а не ООО «Аквелл»; ООО «Панорама» и ООО «ТК «РОСТ» созданы непосредственно перед совершением хозяйственной операции; ООО «Панорама» ведет учет только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, в то время, как для осуществляемого вида деятельности необходимо совершение и учет иных хозяйственных операций, в частности, организацией не представлены документы, подтверждающие факт доставки товаров от поставщиков, а также комиссионеру; не обусловлены разумными экономическими причинами значительные транспортные расходы на поставку товаров; реальность осуществления хозяйственных операций не подтверждена. Указанные обстоятельства, по мнению Управления, свидетельствуют о том, что заключение Обществом сделок преследовало не

получение прибыли от осуществления финансово-хозяйственной деятельности, а получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного предъявления налога на добавленную стоимость к возмещению.

Считая принятое Управлением ФНС России по Санкт-Петербургу решение № 16-13/21812 от 20.08.2008 недействительным, Общество обжаловало его в судебном порядке.

Отклонив доводы налогового органа о том, что деятельность Общества направлена исключительно на возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета, как не подтвержденные надлежащим образом, суд первой инстанции признал, что заявителем соблюдены условия, предусмотренные статьями 171-173 и 176 НК РФ для реализации права на налоговые вычеты и возмещение НДС.

Выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что жалоба инспекции не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров на территории Российской Федерации, после принятия указанных товаров на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

Из приведенных норм следует, что условием предъявления налогоплательщиком к вычету сумм НДС является предъявление ему налога поставщиками при приобретении товаров (работ, услуг), осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения, принятие этих товаров (работ, услуг) к учету и наличие соответствующих первичных документов и счетов-фактур, выставленных продавцами. Основанием возмещения налога является превышение по итогам налогового периода суммы налоговых вычетов над общей суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ООО «Панорама» в декабре 2007 года приобрело на основании договоров поставки от 21.11.2007 № 43, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Аквелл» (далее -

ООО «Аквелл»), от 21.11.2007 № 11/005, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее - ООО «Гарант»), от 22.11.2007 № б/н, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Кредо» (далее - ООО «Кредо»), товар (кофе, косметические товары, товары из верблюжьей шерсти) на общую сумму 498 064 889 руб. (в том числе НДС – 75 976 000 руб.). В соответствии с условиями указанных договоров доставка товаров осуществляется за счет поставщиков.

Факт приобретения заявителем товара у поставщиков подтверждается представленными в материалы дела первичными документами, в частности: заявками на приобретение товаров, товарными накладными, оформленными по форме ТОРГ-12, счетами-фактурами, карточками бухгалтерских регистров, книгой покупок, оборотно - сальдовой ведомостью (приложение № 1).

Кроме того, факт поставки товаров в адрес Общества подтверждается протоколами допросов свидетелей – менеджера по продажам ООО «Гарант» Смирнова М.Ю., менеджера отдела продаж ООО «Аквелл» Апухтина О.А., коммерческого директора ООО «Кредо» Комисарова А.В.

Также налоговым органом проведена встречная проверка поставщиков, в результате которой поставщиками представлены договоры поставки, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, книги продаж, покупок.

Таким образом, факт приобретения Обществом товара по вышеназванным договорам подтвержден документально.

В дальнейшем приобретенный товар был передан заявителем на реализацию ООО «ТК «РОСТ» по договору комиссии от 26.11.2007 № КМ-1/2007.

Поскольку у ООО «Панорама» отсутствуют собственные или арендованные складские помещения, разгрузка товара, поступившего от поставщиков, и его последующая отгрузка в адрес комиссионера происходила на территории склада, арендованного ООО «Аквелл».

В ходе камеральной проверки установлено, что в соответствии с договором аренды № 25 от 01.12.2007, заключенным между ООО «Аквелл» и ООО «Петропроект», ООО «Аквелл» арендует здание склада, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Киевская, дом 5, литер А8, площадью 150 кв.м.

Факт поставки товара в адрес комиссионера ООО «ТК «РОСТ» подтверждается представленными в материалы дела – спецификациями к договору комиссии, доверенностью № 00000003 от 29.11.2007, выданной на имя коммерческого директора ООО «ТК «РОСТ», товарными накладными, товарно-транспортными

накладными, заявками на перевозку груза по маршруту Санкт-Петербург – Новосибирск, объяснениями водителей ООО «Транспортные Технологии», осуществившими перевозку груза по маршруту Санкт-Петербург (ул. Киевская, дом 5) – Новосибирск (ул. Сибиряков-Гвардейцев, 49б).

Инспекцией ФНС России по Ленинскому району г. Новосибирска по поручению Межрайонной ИФНС № 23 по Санкт-Петербургу были проведены опросы руководителя ООО «ТК «РОСТ», коммерческого директора ООО «ТК «РОСТ» и директора ООО «Транспортные Технологии» Козловского М.А., водителя, осуществившего перевозку груза из Санкт-Петербурга в Новосибирск, Указанные лица подтвердили как факт наличия договорных отношений с ООО «Панорама», так и факт поставки груза в адрес ООО «ТК «РОСТ». Инспекцией ФНС России по Ленинскому району города Новосибирска также произведен осмотр склада, арендуемого ООО «ТК «РОСТ» у ООО «Гринда». Во время осмотра на складе установлено нахождение товара, соответствующего карточкам учета и материальных отчетов.

В соответствии с отчетом комиссионера от 29.12.2007 товар, полученный ООО «ТК «РОСТ» от ООО «Панорама» по договору комиссии реализован на сумму 60 357,60руб., что нашло свое отражение в налоговой декларации, представленной заявителем в инспекцию (том 1 листы дела 68-69). Всего за период с 01.12.2007 по 30.06.2008 согласно отчетам комиссионера по исполнению договора комиссии № КМ/1/2007 от 26.11.2007 полученный от общества товар реализован третьим лицам на общую сумму 33 427 168,90 руб. (приложение № 1 листы дела -136-148).

На основании изложенного апелляция считает необоснованным довод налогового органа о не подтверждении Обществом реальности осуществления хозяйственных операций.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды" отмечено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах

и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Кодекса, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщика дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

В силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность по доказыванию обоснованности оспариваемого ненормативного акта, принятого государственным органом, и его соответствия закону и иному нормативному правовому акту возлагается на соответствующий орган.

В данном случае налоговые органы, обосновывая свою позицию о совершении Обществом указанных сделок с целью получения необоснованной налоговой выгоды, ссылаются на обстоятельства, свидетельствующие, по их мнению, о невозможности реального ведения заявителем хозяйственной деятельности - отсутствие у заявителя складских помещений, основных и транспортных средств, технического персонала.

Как правильно указал суд первой инстанции, названные обстоятельства не влияют на применение Обществом налоговых вычетов по НДС, поскольку не свидетельствуют о невозможности при таких условиях осуществлять деятельность по приобретению товаров и дальнейшей их перепродаже на внутреннем потребительском рынке. Кроме того, данные доводы приведены налоговыми органами без учета обстоятельств дела, условий заключенных обществом договоров. В частности, по договорам поставки доставка товара осуществляется за счет поставщика и его силами. Из материалов дела усматривается, что товар доставлялся поставщиками на склад ООО «Аквелл» и с данного склада отгружался в адрес комиссионера. Первичными документами для Общества в данном случае являются не товарно-транспортные накладные, а представленные им в налоговый орган и суд товарные накладные, оформленные поставщиками по форме ТОРГ 12, замечания к оформлению и содержанию которых у налогового органа отсутствуют.

Нормами Кодекса право налогоплательщика на возмещение сумм НДС из бюджета не ставится в зависимость от среднесписочной численности работников, наличия или отсутствия складских помещений, управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов и транспортных средств.

Указание в товарно-транспортных накладных, по которым производилась отгрузка груза комиссионеру пункта погрузки - Санкт-Петербург, ул. Варшавская, дом 23, литер А, вместо адреса склада, арендованного ООО «Аквелл», не может служить основанием для отказа Обществу в возмещении налоговых вычетов. Представленными в материалы дела документами, подтверждается, что фактически отгрузка товара производилась со склада ООО «Аквелл» - Санкт-Петербург, ул. Киевская, дом 5.

В соответствии с п. 3 ст. 88 НК РФ: "если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученные им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок".

В данном случае налоговый орган при выявлении нарушений в заполнении товарно-транспортных накладных, не направил заявителю требование внести соответствующие исправления в документы.

Материалами дела подтверждается, что наличие у Общества кредиторской и дебиторской задолженности обусловлено условиями договоров поставки, в соответствии с которыми, Обществу предоставлена отсрочка по оплате товара в течение 120 календарных дней, что не противоречит действующему гражданскому и налоговому законодательству. Кроме того, Общество в материалы дела представлены дополнительные соглашения к договорам поставки, в соответствии с которыми продлены сроки действия договоров и установлена договорная неустойка в размере 0,001% от неуплаченной суммы стоимости товара за каждый день просрочки.

В ходе камеральной проверки налоговым органом установлено, что Общество в счет оплаты за товар передало ООО «Гарант» простые векселя на общую сумму 910 000руб. Со счета Общества списано 19.02.2008 - 40 000 руб., 24.03.2008 – 618800 руб. оплата ООО «Гарант», 27.03.2008 - 40 000руб. оплата ООО «Аквелл».

Наличие кредиторской и дебиторской задолженностей в силу главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа налогоплательщику в применении вычетов по НДС.

Судом первой инстанции также правомерно отклонен довод налогового органа о том, что Общество и ООО «ТК «РОСТ» созданы незадолго до совершения хозяйственных операций. Данное обстоятельство не свидетельствует о недобросовестности ООО «Панорама» и в силу главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации не влияют на его право применения налоговых вычетов и возмещение НДС из бюджета.

Согласно пунктам 3, 4 Постановления N 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), либо если налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

В данном случае инспекция не доказала, что совершение Обществом хозяйственных операций не было обусловлено разумными экономическими причинами.

При отсутствии указанных доказательств суд правомерно отклонил довод налогового органа об экономической нецелесообразности операции по поставке товара, произведенного в Москве и Иваново, из Ульяновска и Самары в Санкт-Петербург и переданного в последующем на реализацию в Новосибирск.

В соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд первой инстанции, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ все приведенные налоговым органом доводы и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, не выявил в действиях Общества направленности на получение необоснованной налоговой выгоды и правомерно признал недействительным оспариваемый ненормативный акт налогового органа. При этом суд указал, что Инспекция при рассмотрении дела не доказала, что ООО «Панорама» фактически не осуществляет отраженной в учете

хозяйственной деятельности, что представленные первичные документы недействительны в силу их фальсификации либо по иным причинам, а отраженные в них сведения недостоверны.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал решение Управления от 20.08.2008 № 16-13/21812 недействительным.

Кроме того, апелляционная инстанция считает, что при вынесении оспариваемого Обществу решения Управлением нарушены положения Налогового кодекса РФ.

Пунктом 3 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 9 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" вышестоящим налоговым органам предоставлено право отменять (изменять) решения нижестоящих налоговых органов в случае их несоответствия Конституции Российской Федерации, федеральным законам и иным нормативным правовым актам.

Статья 33 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность должностных лиц налоговых органов действовать в строгом соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами. Законодатель четко регламентировал порядок контрольных процедур и тем самым обязал налоговый орган следовать данному порядку. Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 04.12.2003 N 442-О указано, что именно связанностью налоговых органов законом объясняется стремление законодателя к детальному урегулированию соответствующих отношений.

Статья 31 Налогового кодекса Российской Федерации содержит общую норму, которая подлежит конкретизации с учетом иных положений налогового законодательства.

Налоговый кодекс Российской Федерации допускает реализацию права, предусмотренного пунктом 3 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, как по жалобе налогоплательщика (подпункт 3 пункта 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации), так и по инициативе вышестоящих налоговых органов в целях обеспечения законности. В последнем случае Налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает право на отмену решения нижестоящего налогового органа вышестоящим только в случае проведения контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа путем проведения повторной налоговой проверки (статья 89 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, исходя из совокупного толкования вышеуказанных норм, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что законодательство о налогах и сборах не предоставляет право вышестоящему налоговому органу по собственной инициативе, без проведения в установленном порядке перечисленных форм налогового контроля отменять акты нижестоящего налогового органа.

Более того, Управление, отменяя решения инспекции № 1998 от 09.07.2008 № 7930 от 09.07.2008, не указало какое конкретно решение, принимается в отношении суммы НДС, заявленной Обществом к возмещению в налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2007 года.

Статьей 176 НК РФ установлено, что по окончании проверки налоговый орган обязан принять решение о возмещении соответствующих сумм, если при проведении камеральной налоговой проверки не были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах. В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 НК РФ. Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 НК РФ.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. Одновременно с этим решением выносится решение о возмещении (полностью или частично) суммы налога, заявленной к возмещению, или решение об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению.

Управление без соблюдения процедуры, установленной ст. 89, 100, 101, 139, 140 НК РФ вынесло решение об отмене решений нижестоящего налогового органа, нарушив при этом и требования ст. 176 НК РФ, поскольку не приняло собственное решение о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, или решение об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению.

На основании изложенного апелляция считает, что правильно установив фактические обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, суд принял обоснованное решение, в связи с чем, апелляция не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.12.2008 по делу № А56-39962/2008 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.О. Третьякова

Судьи

И.А. Дмитриева

М.Л. Згурская