



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 мая 2010 года

Дело №А56-92476/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Сериковой И.А.
судей Баркановой Я.В., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Парнюк Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4991/2010) ООО "Петрофарм" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2010г. по делу № А56-92476/2009 (судья Иванилова О.Б.), принятое

по иску ООО "Петрофарм"
к ООО "Петрофарм и Компания"

о взыскании 872400руб.

при участии:

от истца: Кудрявцева В.О. по доверенности от 11.01.2010г.

от ответчика: Власова А.С. по доверенности от 10.07.2009г., Зигле Н.В. – ген. директора (выписка из ЕГРЮЛ от 26.02.2010г.)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Петрофарм» обратилось в арбитражный суд г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Петрофарм и Компания» о взыскании 872400руб. неосновательного обогащения в размере оплаты за нежилое помещение по договору купли-продажи от 17.02.2003г. №1, признанному в судебном порядке недействительным.

Решением суда от 15.02.2010г. в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «Петрофарм» обратилось с апелляционной жалобой на указанное решение, в которой просит его отменить. Истец считает ошибочным вывод суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности.

ООО «Петрофарм и Компания» в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность решения проверены апелляционным судом.

Как установлено, 17.02.2003г. между ООО «Петрофарм и Компания» (продавец) и ООО «Петрофарм» (покупатель) подписан договор № 1 купли-продажи нежилого помещения 47Н, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бутлерова, д.13, литера А, кадастровый номер 78:5218А:0:3:7, объект был передан истцу, истцом произведена оплата, зарегистрирован переход права собственности.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2006г. по делу А56-35196/2004 вышеуказанная сделка была признана недействительной, судом сделан вывод о ничтожности сделки в силу ст.168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), поскольку от имени ответчика договор подписан неуполномоченным лицом; кроме того, договор признан недействительной сделкой как заключенный с нарушением статьи 45 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Обращаясь с настоящим иском в суд, ООО «Петрофарм» указывает на то, что ответчик неосновательно обогатился на сумму продажной цены объекта – в размере 872400руб., в связи с чем обязан возвратить эту сумму.

Суд первой инстанции отказал в иске по мотиву пропуска срока исковой давности.

Апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого решения виду следующего.

В соответствии с положениями ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Учитывая, что истец произвел исполнение по ничтожной сделке в апреле-июне 2003г., срок исковой давности по данной сделке применен судом правильно.

Согласно части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет

один год. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В данном случае, как правомерно указал суд первой инстанции, исковая давность начинает течь со дня, когда орган ООО «Петрофарм», уполномоченный решать вопрос об их заключении, узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, срок следует исчислять с даты заключения оспариваемой сделки.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что ООО «Петрофарм», обращаясь с настоящим иском в суд, пропустило установленный срок исковой давности, предусмотренный как п. 1, так и п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о том, что течение срока исковой давности прервано в силу положений ст. 203 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявлением иска гражданином Зигле А.Х. к ООО "Петрофарм и Компания", ООО "Аланкур", ООО "КТН и ООО "Петрофарм" (дело А56-35196/2004) является несостоятельным, поскольку основан на ином толковании норм материального права.

Судом первой инстанции при принятии обжалуемого решения не допущено каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к принятию незаконного судебного акта, в связи с чем апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2010г. по делу № А56-92476/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий
Судьи

И.А. Серикова

Я.В. Барканова

И.А. Тимухина