



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-473/2010-ГК

02 декабря 2010 года

г. Пермь

Дело № А60-33243/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 02 декабря 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Романова В.А.,
судей Булкиной А.Н.,
Казаковцевой Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Мифтаховой П.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании

апелляционную жалобу ответчика –
ЗАО «Группа Компаний «Пенетрон - Россия»

на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04 октября 2010 года,
принятое судьей Краснобаевой И.А. в рамках дела № А60-33243/2009
по иску ООО «Кальматрон-Н»
к ЗАО «Группа компаний «Пенетрон - Россия», ООО «Пенетрон - Донецк»,
Свердловскому областному обществу защиты права потребителей
«Гарант»,
третье лицо без самостоятельных требований относительно предмета спора:
Управления Федеральной антимонопольной службы России по
Свердловской области
о защите деловой репутации,
при участии в судебном заседании:
от истца: Власов А.С. (паспорт, дов. от 05.05.2010),
от ответчиков, третьих лиц: не явились, о времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе
публично путем размещения информации на сайте апелляционного суда,

установил:

ООО «Кальматрон-Н» (далее – Истец, Общество «Кальматрон-Н») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ЗАО «Группа компаний «Пенетрон – Россия») о признании не соответствующей действительности и порочащей деловую репутацию истца опубликованной 16.03.2009 на сайте Группы компаний «Пенетрон - Россия» фразы «№ 5 – смесь «Кальматрон - Н» (ООО «Кальматрон-Н», г. Новосибирск) в соответствии с результатами испытаний вообще не обладают проникающими свойствами». Также Истец просит обязать ЗАО «Группа компаний «Пенетрон - Россия» опубликовать опровержение данных сведений посредством размещения на сайте решения по настоящему делу (с учетом принятия судом первой инстанции уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением суда от 09.10.2009 в качестве ответчиков привлечены также Свердловское областное общество защиты прав потребителей «Гарант» (далее – Общество «Гарант») и ООО «Пенетрон - Донецк» (далее – Общество «Пенетрон - Донецк», в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора — Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (т. 1, л.д. 100-106).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2009 (судья Шулепова Т.И.) в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 решение суда оставлено без изменения, в удовлетворении жалобы истца - Общества «Кальматрон - Н» - отказано.

Постановлением Федерального арбитражного апелляционного суда Уральского округа от 05.07.2010 решение суда от 24.11.2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 по указанному делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04 октября 2010 года (резюльтивная часть от 28 сентября 2010 года, судья Краснобаева И.А.) исковые требования удовлетворены, фраза «№5 – смесь «Кальматрон - Н» (ООО «Кальматрон - Н», г. Новосибирск) в соответствии с результатами испытаний вообще не обладают проникающими свойствами» признана несоответствующей действительности и порочащей деловую репутацию Общества «Кальматрон - Н», на ЗАО «Группа Компаний «Пенетрон – Россия» возложена обязанность опровергнуть указанную информацию путем опубликования решения суда на официальном сайте ЗАО «Пенетрон - Россия»

ЗАО «Группа компаний «Пенетрон - Россия», обжалуя решение суда от 04.10.2010 в апелляционном порядке, просит указанное решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал, что выводы, содержащиеся в статье, соответствуют отчету выполненному Обществом «Гарант», признание вывода более категоричным не свидетельствует о его недостоверности. Обращает внимание, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие

факт распространения спорной статьи.

Общество «Гарант» в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит указанное решение суда отменить, считая выводы суда о признании спорной фразы несоответствующей действительности ошибочными.

Третье лицо - Свердловское отделение Управления Федеральной антимонопольной службы России в письменном отзыве на апелляционную жалобу считает решение суда законным и обоснованным, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Общество «Кальматрон - Н» в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Истца поддержал позицию, изложенную в своем письменном отзыве, считает решение суда законным и обоснованным.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителя Истца, исследовав материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции оснований для отмены (изменения) решения Арбитражного суда Свердловской области от 04.10.2010 не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы необоснованны и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Согласно п. 1, 7 ст. 152 ГК РФ юридическое и физическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как следует из п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При рассмотрении данного дела судом установлено, что ЗАО «Группа компаний «Пенетрон Россия», используя результаты проведенного Обществом «Гарант» исследования, распространил на Интернет-сайте статью «Только Пенетрон может называться проникающей гидроизоляцией», в которой имеется фраза «№ 5 – смесь «Кальматрон - Н» (ООО «Кальматрон-Н», г. Новосибирск) в соответствии с результатами испытаний вообще не обладают проникающими свойствами».

Применительно к данной категории судебных споров бремя доказывания распределяется следующим образом: на истца возлагается обязанность доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений, тогда как ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3).

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные иски, исходил из того, что оспариваемые сведения являются утверждениями о фактах, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца.

Факт распространения сведений ЗАО «Группа компаний «Пенетрон Россия» и их порочащий характер подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2009 по делу № А60-42935/2009 с участием тех же лиц и имеющий преюдициальное значение для настоящего спора.

Из анализа содержания спорной статьи следует, что она построена на изложении сведений об испытании шести наименований смесей проникающего действия отечественных производителей, в которой делался однозначный вывод, что только один образец – смесь «Пенетрон» производства ЗАО «Группа Компаний «Пенетрон – Россия» вправе называться проникающей гидроизоляцией.

При этом суд пришел к правомерному выводу, что распространяя сведения, негативно характеризующие конкурентов, ЗАО «Группа Компаний «Пенетрон – Россия» формирует у потребителей мнение о низком качестве продукции конкурентов.

Учитывая изложенное, нельзя признать состоятельными доводы заявителя, так как они по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом, опровергаются материалами дела.

Нарушений судом норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, апелляционным судом не установлено.

Судебные расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 04 октября 2010 года по делу № А60-33243/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

В.А. Романов

Судьи

А.Н. Булкина

Т.В. Казаковцева