



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 октября 2014 года

Дело №А56-27404/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Жилияевой Е.В.
судей Баркановой Я.В., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Кривобоковым К.В.

от истца: Кудряшов С.Ю., генеральный директор, протокол от 01.10.2014;
Анрианова Ю.В., доверенность от 07.10.2014,
от ответчиков: 1. Не явился, извещён; 2. Ахнаева И.А., доверенность от 03.02.2014;
Харыбин А.В., доверенность от 03.02.2014,
от третьего лица: Ахнаева И.А., доверенность от 16.09.2014, Харыбин А.В.,
председатель правления, протокол от 31.10.2013 №21,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по правилам, установленным для
рассмотрения дела в суде первой инстанции,

по иску ООО "Монолит Сеть Строй"

к 1) ООО "СУ-27", 2) ООО "НордИнвестСтрой"

третье лицо: ЖСК «СерКон»

об истребовании документов, о признании недействительным договора,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» (ОГРН: 1034700557495) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском об истребовании у Общества с ограниченной ответственностью «СУ-27» (ОГРН: 1037808040962) договора цессии, иного договора, предметом которого являлась передача прав Обществу с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» (ОГРН: 1074703007587) на использование проектной документации, изготовленной ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров №51/ПР/07 от 01.03.2007 года, №51-1/ПР/08 от 14.05.2008 года, №93/ПР/09 от 27.01.2009 года, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит

Сеть Строй»; о признании недействительным договора цессии, иного договора, предметом которого являлась передача прав на использование проектной документации ООО «НордИнвестСтрой» изготовленной ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров №51/ПР/07 от 01.03.2007 года, №51-1/ПР/08 от 14.05.2008 года, №93/ПР/09 от 27.01.2009 года, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», в части передачи таких прав; о пресечении действий, нарушающих права на результаты интеллектуальной деятельности, а именно: о запрете ООО «НордИнвестСтрой» использовать проектную документацию, в том числе архитектурные решения, изготовленную ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров №51/ПР/07 от 01.03.2007 года, №51-1/ПР/08 от 14.05.2008 года, №93/ПР/09 от 27.01.2009 года, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», при строительстве объекта капитального строительства 1-секционного 3-этажного жилого дома по адресу: Ленинградская область, город Всеволожск, ул. Константиновская, д.101.

Решением от 03.03.2014 суд запретил Обществу с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» использовать проектную документацию, а именно: рабочий проект строительства двух жилых домов со встроенными помещениями по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 106 и корректировку разделов АР (Архитектурные решения); КЖ (Конструкции железобетонные); Общая пояснительная записка; Охрана окружающей среды рабочего проекта строительства трехэтажного жилого дома с мансардным этажом по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 104., разработанную Обществом с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй».

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «НордИнвестСтрой» обратилось с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2014.

При рассмотрении апелляционной жалобы ООО "НордИнвестСтрой" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2014 судом апелляционной инстанции установлено наличие оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции ввиду следующего.

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит Сеть Строй" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском об истребовании у ООО «СУ-27» договора цессии, иного договора, предметом которого

являлась передача прав ООО «НордИнвестСтрой» на использование проектной документации, изготовленной ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров №51/ПР/07 от 01.03.2007 года, №51-1/ПР/08 от 14.05.2008 года, №93/ПР/09 от 27.01.2009 года, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй»; признании недействительным договора цессии, иного договора, предметом которого являлась передача прав на использование проектной документации ООО «НордИнвестСтрой» изготовленной ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров от 01.03.2007 №51/ПР/07, от 14.05.2008 №51-1/ПР/08, от 27.01.2009 №93/ПР/09, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», в части передачи таких прав; пресечении действий, нарушающих права на результаты интеллектуальной деятельности, а именно: запрете ООО «НордИнвестСтрой» использовать проектную документацию, в том числе архитектурные решения, изготовленную ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров от 01.03.2007 №51/ПР/07, от 14.05.2008 №51-1/ПР/08, от 27.01.2009 №93/ПР/09, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», при строительстве объекта капитального строительства 1-секционного 3-этажного жилого дома по адресу: Ленинградская область, город Всеволожск, ул. Константиновская, д.101.

Решением от 03.03.2014 суд запретил Обществу с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» использовать проектную документацию, а именно: рабочий проект строительства двух жилых домов со встроенными помещениями по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 106 и корректировку разделов АР (Архитектурные решения); КЖ (Конструкции железобетонные); Общая пояснительная записка; Охрана окружающей среды рабочего проекта строительства трехэтажного жилого дома с мансардным этажом по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 104., разработанную Обществом с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй».

Таким образом, судом первой инстанции не принято решение по всем заявленным требованиям.

Как разъяснено в пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", если судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде

первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 49 Кодекса об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает не рассмотренные ранее требования, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

Определением от 23.06.2014 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Определением от 11.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЖСК «СерКон».

В судебном заседании представитель ООО «Монолит Сеть Строй» поддержал исковые требования с учётом заявленных в порядке статьи 49 АПК РФ уточнений, просил признать недействительным договор цессии в части передачи проектной документации, изготовленной ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров от 01.03.2007 №51/ПР/07, от 14.05.2008 №51-1/ПР/08, от 27.01.2009 №93/ПР/09, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», а именно пункт 3.1 договора от 28.12.2009 №14; запретить Обществу с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» использовать проектную документацию, в том числе архитектурные решения, изготовленную ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров от 01.03.2007 №51/ПР/07, от 14.05.2008 №51-1/ПР/08, от 27.01.2009 №93/ПР/09, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», при строительстве объекта капитального строительства 1-секционного 3-этажного жилого дома по адресу: Ленинградская область, город Всеволожск, ул. Константиновская, д. 101 и трёхэтажного жилого дома с мансардным этажом по адресу: Ленинградская область, город Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 104.

Представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения исковых требований.

Возражая против удовлетворения иска, ООО «НордИнвестСтрой» указывает, что Обществу «НордИнвестСтрой» был передан только проект, а не

интеллектуальное право. Кроме того, Обществом заявлено ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности. Также ответчик полагает, что ООО «Монолит Сеть Строй» не является заинтересованным лицом по исковому требованию о признании недействительной ничтожной сделки. ООО «НордИнвестСтрой» полагает, что права истца могут быть восстановлены только посредством искового требования к ООО «СУ-27» о возмещении убытков. ООО «НордИнвестСтрой» считает недоказанным факт принадлежности Обществу «Монолит Сеть Строй» исключительных прав.

Представитель истца не согласился с позицией ответчика о пропуске срока исковой давности.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «Монолит Сеть Строй» (исполнитель) и ООО «СУ-27» (заказчик) заключены договоры от 01.03.2007 №51/ПР/07, от 14.05.2008 №51-1/ПР/08, от 27.01.2009 №93/ПР/09 на разработку рабочего проекта строительства двух жилых домов со встроенными помещениями по адресу: Ленинградская область, г. Всеволожск, ул. Сергиевская, поз.106 и корректировку разделов АР (Архитектурные решения); КЖ (Конструкции железобетонные); Общая пояснительная записка; Охрана окружающей среды рабочего проекта строительства трехэтажного жилого дома с мансардными этажом по адресу: Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 104.

Разделы №8 вышеуказанных договоров содержат обязательство сторон по неразглашению конфиденциальной информации, касающейся каждого из договоров, без предварительного письменного согласия другой стороны.

Действие каждого из вышеуказанных договоров было определено сторонами до момента выполнения сторонами своих обязательств по договору.

Согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-52439/2009, сумма основной задолженности ООО «СУ-27» перед ООО «Монолит Сеть Строй» по договору № 93/ПР/09 от 27.01.2009, составляет 400 000 руб.

Согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области делу А56-52691/2009, сумма основной задолженности ООО «СУ-27» перед ООО «Монолит Сеть Строй» по договору № 51-1/ПР/08 от 14.05.2008, составляет 340 000 руб.

Решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по вышеуказанным делам установлен факт надлежащего исполнения Обществом «Монолит Сеть Строй» принятых на себя обязательств. Работы выполнены ООО «Монолит Сеть Строй» и приняты ООО «СУ-27», что подтверждено подписанными сторонами актами приема-передачи от 30.07.2008 № 1-51/1 и от 14.11.2008 № 2-51/1 о передаче истцом ответчику проектной документации за первый и второй этапы; сопроводительным письмом 28.04.2009 ООО «Монолит Сеть Строй» передало Обществу «СУ-27» для подписания акт сдачи-приемки работ от 27.04.2009 № 1-93 и накладную на переданную проектную документацию.

По состоянию на 07.05.2013 года, задолженность по договору № 51-1/ПР/08 от 14.05.2008 и договору № 93/ПР/09 от 27.01.2009 г. заказчиком не погашена, соглашение о расторжении договоров сторонами не подписывалось. Таким образом, заключенные договоры № 51-1/ПР/08 от 14.05.2008, № 9/ПР/09 от 27.01.2009 г. имеют юридическую силу и продолжают действовать.

21.11.2012 года Обществу «Монолит Сеть Строй» из ответа Всеволожской городской прокуратуры стало известно о факте заключения договора цессии между ООО «СУ-27» и ООО «НордИнвестСтрой», в соответствии с которым ООО «СУ-27» передало все права и обязанности по строительству многоквартирного жилого дома в городе Всеволожске, улица Сергиевская, поз.104, 106.

Впоследствии, ООО «НордИнвестСтрой» использовало подготовленную ООО «Монолит Сеть Строй» проектную документацию для получения и последующего продления разрешения на строительство, что подтверждается разрешением на строительство №RU47504101-0017/11-18 объекта капитального строительства 1-секционного 3-этажного жилого дома, в котором имеется ссылка на проект ООО «Монолит Сеть Строй» 2008 года.

В материалы дела представлен заключенный между ООО «НордИнвестСтрой» и ООО «СУ-27» договор от 28.12.2009 №14, в соответствии с пунктом 3.1 которого ООО «СУ-27» передает по акту приема-передачи весь имеющийся у него пакет документации на объекты (правоустанавливающей, технической и т.п.) Обществу «НордИнвестСтрой» в течение 5 рабочих дней с момента подписания настоящего договора.

Ссылаясь на то обстоятельство, что ООО «СУ-27» неправоммерно, без согласия исполнителя передало результат работ - проектную документацию, другому лицу, не оплатив в полном объеме стоимость выполненных исполнителем работ, чем нарушило действующее законодательство и условия договоров,

заключенных между ними, ООО «Монолит Сеть Строй» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, апелляционный суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Из приведенных нормативных положений следует, что заинтересованным в судебной защите является лицо, имеющее законное право или охраняемый законом интерес, а предъявленный этим лицом иск выступает средством защиты его нарушенного права и законных интересов. Поскольку Гражданский кодекс Российской Федерации не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Исходя из названных норм, а также согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, заявляя требование о признании сделки недействительной, должно доказать нарушение своих прав или законных интересов и возможность восстановления этого права избранным способом защиты.

Соответствующее разъяснение содержится в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

При этом под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее юридически значимый интерес в данном деле. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицом, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой.

Таким образом, при рассмотрении требований истца в предмет судебного исследования должен быть включен вопрос о наличии у него права на обращение в суд с настоящим иском.

При предъявлении иска о признании сделки недействительной (ничтожной) лицо, не являющееся участником этой сделки, в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о том, что его права и охраняемые законом интересы нарушены при совершении сделки и избранный им способ защиты направлен на восстановление именно его прав и интересов.

Как указывалось выше, ООО «Монолит Сеть Строй» являлось исполнителем по заключенным с ООО «СУ-27» (заказчик) договорам от 01.03.2007 №51/ПР/07, от 14.05.2008 №51-1/ПР/08, от 27.01.2009 №93/ПР/09 на разработку рабочего проекта.

Факт надлежащего исполнения Обществом «Монолит Сеть Строй» принятых на себя обязательств подтверждается решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-52439/2009 и делу А56-52691/2009.

Выполненные ООО «Монолит Сеть Строй» работы приняты ООО «СУ-27», что подтверждено подписанными сторонами актами приема-передачи от 30.07.2008 № 1-51/1 и от 14.11.2008 № 2-51/1 о передаче истцом ответчику проектной документации за первый и второй этапы; сопроводительным письмом 28.04.2009 ООО «Монолит Сеть Строй» передало Обществу «СУ-27» для подписания акт сдачи-приемки работ от 27.04.2009 № 1-93 и накладную на переданную проектную документацию.

В соответствии со статьёй 758 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязан по заданию заказчика разработать техническую документацию.

Результатом работ по заключенным договорам подряда на выполнение проектных работ является результат интеллектуальной деятельности - проектная документация, содержащая в себе индивидуальные архитектурные решения.

Согласно статье 762 ГК РФ, заказчик обязан использовать техническую документацию, полученную от подрядчика, только на цели, предусмотренные договором, не передавать ее третьим лицам и не разглашать содержащиеся в ней данные без согласия подрядчика.

Доказательством передачи Обществу «НордИнвестСтрой» подготовленной Обществом «Монолит Сеть Строй» документации и её использования является разрешение на строительство от 29.01.2010 № RU47504101-0017/11-18, выданное Обществу «НордИнвестСтрой». Согласно названному разрешению Администрация

МО «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области разрешает строительство объекта капитального строительства по проекту ЗАО «Монолит Сеть Строй», 2008г.

Также согласно разрешению на строительство от 25.11.2011 № RU47504101-0123/11-18, выданным Обществу «НордИнвестСтрой» Администрация МО «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области разрешает строительство объекта капитального строительства по проекту ЗАО «Монолит Сеть Строй», 2007г.

Доказательства наличия иных подготовленных ЗАО «Монолит Сеть Строй» проектов, не относящихся к предмету настоящего спора, в материалы дела не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ООО «СУ-27» в нарушение статьи 762 ГК РФ без согласия исполнителя передало документацию Обществу «НордИнвестСтрой», а последнее использовало полученную документацию.

На основании изложенных обстоятельств апелляционный суд приходит к выводу о том, что сделка, совершенная между ответчиками, по передаче прав на использование разработанной истцом проектной документации, совершена в нарушение норм статьи 762 ГК РФ, и в силу статьи 168 ГК РФ является ничтожной.

Следовательно, действия ООО «НордИнвестСтрой» по использованию полученной по ничтожной сделке спорной проектной документации являются неправомерными.

Требования истца о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде запрета ООО «НордИнвестСтрой» использования этой документации подлежат удовлетворению.

Статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признает срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно статье 196 названного Кодекса общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной

сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Как следует из материалов дела, о начале исполнения сделки истцу стало известно из письма прокуратуры 21.11.2012. С настоящим исковым заявлением ЗАО «Монолит Сеть Строй» обратилось в арбитражный суд 27.06.2013. Таким образом, истцом не пропущен срок исковой давности.

Кроме того, апелляционный суд принимает во внимание, что настоящее исковое заявление принято к производству определением от 27.06.2013. При этом договор, в отношении которого заявлено требование о признании сделки недействительным у истца отсутствовал, а ответчиком был представлен в материалы дела только 10.07.2014 при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного, апелляционный суд приходит к выводу о том, что исковые требования заявлены правомерно, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2014 подлежит отмене в соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2014 по делу № А56-27404/2013 отменить.

Признать недействительным пункт 3.1 договора от 28.12.2009 №14 в части передачи проектной документации, изготовленной ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров от 01.03.2007 №51/ПР/07, от 14.05.2008 №51-1/ПР/08, от 27.01.2009 №93/ПР/09, заключенных между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй».

Запретить Обществу с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» использовать проектную документацию, в том числе архитектурные решения, изготовленную ООО «Монолит Сеть Строй» во исполнение договоров от 01.03.2007 №51/ПР/07, от 14.05.2008 №51-1/ПР/08, от 27.01.2009 №93/ПР/09, заключенных

между ООО «СУ-27» и ООО «Монолит Сеть Строй», при строительстве объекта капитального строительства 1-секционного 3-этажного жилого дома по адресу: Ленинградская область, город Всеволожск, ул. Константиновская, д. 101 и трёхэтажного жилого дома с мансардным этажом по адресу: Ленинградская область, город Всеволожск, ул. Сергиевская, поз. 104.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СУ-27» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НордИнвестСтрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит Сеть Строй» 2000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Жилиева

Судьи

Я.В. Барканова

И.А. Тимухина