



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 марта 2015 года

Дело №А56-46951/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.  
судей Бudyлевой М.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: Бебишевой А.В.

при участии:

от истца (заявителя): Брус Э.А. – решение № 9 от 13.01.2015, Андрианова Ю.В. – по доверенности от 10.02.2015, Егоров Э.А. – по доверенности от 10.02.2015 №04-02/15 от ответчика (должника): Руцкий П.М. – по доверенности от 01.11.2014

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-853/2015) ООО "Хенри Чичестер" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2014 по делу № А56-46951/2014 (судья Гранова Е.А.), принятое

по иску ООО "Частное Охранное Предприятие "Скорпион"  
к ООО "Хенри Чичестер"

о взыскании 883 371,71 руб.

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Скорпион» (адрес: 142000, г Домодедово, Московская обл, ул. Лесная 23, ОГРН: 1095009000349; далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Хенри Чичестер» (адрес: 199004, Санкт-Петербург, Пр.Средний В.О.,36/40,лит.А, ОГРН: 1137847139374; далее - ответчик) (с учетом уточнения в порядке статьи 49 АПК Российской Федерации) задолженности по оплате оказанных услуг в размере 866 266 руб., 38 926,22руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 21 396,00руб.

судебных расходов на оплату услуг представителя, включая расходы на проезд в сумме 10 396 руб.

Решением суда первой инстанции от 17.11.2014 требования истца удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе Ответчик, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемое решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы суд первой инстанции удовлетворяя требования Истца не учел, что Ответчик не является собственником объекта на котором была осуществлена охрана Истцом, договор охранных услуг был заключен от имени Ответчика но в интересах собственника, в связи с чем ООО «Хенри Чичестер» является не надлежащим ответчиком. Также Ответчик указывает на истечение срока лицензии до окончания срока действия договора, что, по мнению Ответчика, лишает силы заключенного Истцом договора.

В судебном заседании представитель ответчика доводы по жалобе поддержал, настаивал на ее удовлетворении.

Представитель истца с доводами жалобы не согласился, по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения истца в суд с настоящим иском послужило не надлежащее исполнение Ответчиком принятых на себя обязательств по договорам на оказание охранных услуг № 01-12-13 от 01.12.13 и №02-12-13 от 20.12.2013, в части оплаты оказанных услуг.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, признал их обоснованными как по праву, так и по размеру.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 65 АПК РФ по данной категории дел бремя доказывания распределяется следующим образом: исполнитель обязан доказать факт оказания им услуг заказчику, а заказчик - факт оплаты данных услуг.

Факт оказания охранных услуг подтвержден актами выполненных работ, подписанными ответчиком без замечаний.

Довод Ответчика о том, что он не является собственником объекта подлежащего охране в силу заключенных с Истцом договоров, в связи с чем, не является надлежащим ответчиком, отклоняется апелляционным судом, поскольку

именно Ответчик принял на себя обязательства по оплате услуг Истца оказанных в рамках договоров № 01-12-13 от 01.12.13 и №02-12-13 от 20.12.2013.

Заключение сделок от собственного имени, но в интересах третьих лиц не порождает обязанностей у третьих лиц.

Доводы подателя жалобы об отсутствии у Истца права на заключение спорных договоров в связи с окончанием срока лицензии до истечения срока действия договора, отклоняется апелляционным судом, поскольку обязанность по оплате оказанных услуг возникает в связи с их оказанием заказчику, а не в связи с наличием или отсутствием у Истца лицензии.

Сам факт превышения срока действия договора над сроком действия лицензии на момент заключения договора, не освобождает заказчика от оплаты оказанных и принятых услуг.

Доводы подателя жалобы об оказании Истцом услуг не надлежащего качества не подтверждены в установленном АПК Российской Федерации порядке.

Факт наличия краж и возбужденных уголовных дел не свидетельствует об оказании услуг не надлежащего качества.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства оплаты услуг в заявленном Истцом размере, требования истца правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Статьей 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат начислению с момента, когда у должника наступила обязанность по уплате (возврату) этих денежных средств.

Поскольку ответчик допустил просрочку исполнения денежного обязательства, применение к нему мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ является обоснованным.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судами и признан правильным. Контррасчет ответчик не представил. Основания для снижения заявленной суммы процентов судом не установлены, соответствующее ходатайство ответчиком не заявлено.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату, в том числе и получения необходимых доказательств, привлечения специалиста-представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Представленные ко взысканию истцом судебные расходы документально подтверждены и признаны судом первой инстанции разумными

Данный вывод суда в апелляционном порядке не оспорен.

На основании изложенного, апелляционная коллегия полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства, имеющие

значение для дела, оценил в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, правильно применив нормы материального и процессуального права принял законное и обоснованное решение. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2014 по делу N А56-46951/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Хенри Чичестер» (ОГРН 1137847139374) в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в апелляционном суде в сумме 2000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Горбачева

Судьи

М.В. Будылева

Л.П. Загараева