



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 декабря 2013 года

Дело №А56-41155/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Сомовой Е.А.
судей Дмитриевой И.А., Третьяковой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Душечкиной А.И.

при участии:

от истца: Денисова А.Д. по доверенности от 18.11.2013

от ответчика: Иголкиной С.С. по доверенности от 05.09.2013; Косковой Е.Ю. по
доверенности от 02.09.2013

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
(регистрационный номер 13АП-23517/2013, 13АП-23875/2013) ООО "Парадигма" и
ООО «ОМ-СТАНДАРТ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 27.09.2013 по делу № А56-41155/2013 (судья Сайфуллина
А.Г.), принятое

по иску ООО "Парадигма"
к ООО «ОМ-СТАНДАРТ»
о взыскании

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Парадигма» (адрес: 195027,
Санкт-Петербург, Большеохтинский пр-кт, 10, лит. А, пом. 4 Н; ОГРН 1097847113352;
далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества
ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ» (адрес: 197022, САНКТ-
ПЕТЕРБУРГ, ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ УЛ., 3, К; ОГРН 1107847144690; далее -
ответчик) задолженности в сумме 1 066 651 рублей; процентов за использование
чужими денежными средствами в связи с нарушением сроков оплаты по товарно-

транспортным накладным от 14.09.2011 № 1409/1 и от 06.10.2011 № 0610/3 в общей сумме 139 433,63 рублей; судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, в сумме 45 000 рублей.

Решением от 27.09. 2013 требования истца удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 622308 руб. задолженности; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 82715 руб. 10 коп., начисленные за период с 15.09.2011 по 24.04. 2013 за несвоевременную оплату товара, поставленного по товарно-транспортной накладной от 14.09. 2011 № 1409/1; судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 35 060 руб. 84 коп. В удовлетворении исковых требований в оставшейся части отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, истец и ответчик обратились с жалобами в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Ответчик в апелляционной жалобе просит отменить вынесенное решение в части удовлетворения исковых требований, в удовлетворении заявленных истцом требований отказать в полном объеме. В обоснование своей позиции ответчик ссылается на то, что судом не было разъяснено ответчику его право на подачу письменного заявления о фальсификации доказательств; судом дана ненадлежащая оценка представленной в материалы дела товарно-транспортной накладной от 14.09.2011 № 1409/1; судом неправильно определен размер госпошлины по иску. В отзыве на жалобу истца ответчик возражает против ее удовлетворения.

Истец в жалобе просит вынесенное решение изменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании суммы основной задолженности, процентов и судебных расходов на оплату услуг представителя, удовлетворить требования истца в полном объеме.

В судебном заседании представители истца и ответчика поддержали позиции, изложенные в апелляционных жалобах.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, основанием для обращения с иском в суд по настоящему делу послужила неоплата ответчиком поставленного истцом товара по товарно-транспортным накладным от 14.09.2011 № 1409/1 на сумму 622308 руб. и от 06.10.2011 № 0610/3 на сумму 444343 руб.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные требования, указал, что товарно-транспортная накладная от 14.09.2011 № 1409/1 на сумму 622308 руб. подтверждает передачу товара ответчику, тогда как накладная № 0610/3 от 06.10.2011 не содержит отметки получателя о приемке груза на оборотной части накладной, и пришел к выводу, что она не подтверждает получение груза покупателем. Отказывая в требовании о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств того, что истцом расходы были фактически понесены.

Изучив материалы дела и выслушав объяснения представителей сторон, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб. Апелляционная инстанция полагает, что суд первой инстанции дал надлежащую оценку всем доводам сторон и представленным доказательствам.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Передача истцом товара ответчику по накладной от 14.09.2011 № 1409/1 на сумму 622308 руб. подтверждена надлежащими доказательствами.

Ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств оплаты принятого товара.

Доводы ответчика о том, что указанная накладная не подтверждает передачу ему товара истцом апелляционным судом отклонены. Накладная содержит наименование, количество и цену товара, подписана представителем ответчика и скреплена его печатью, а также содержит сведения о передаче груза к перевозке, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что данная накладная является надлежащим доказательством передачи товара ответчику.

О фальсификации накладной ответчиком в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции ответчиком не заявлялось, приложенная ответчиком копия заявления о фальсификации в суд первой инстанции не представлялась.

Апелляционным судом не принимаются доводы ответчика о том, что судом первой инстанции не было разъяснено его право на подачу письменного заявления

о фальсификации доказательств, поскольку из аудиозаписи судебного заседания не следует, что ответчиком было сделано устное заявление о фальсификации доказательств. В соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Судом апелляционной инстанции отклонены также доводы истца о том, что представленная истцом товарно-транспортная накладная от 06.10.2011 № 0610/3 на сумму 444343 руб. свидетельствует о передаче товара ответчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон N 129-ФЗ) все хозяйственные операции, проводимые организацией, подтверждаются первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичными документами согласно статье 9 Закона N 129-ФЗ признаются оправдательные документы, подтверждающие хозяйственную деятельность организации.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичных учетных документов, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, исчерпывающий перечень которых установлен пунктом 2 статьи 9 Закона N 129-ФЗ.

Первичные учетные документы должны содержать такие обязательные реквизиты, как наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, в том числе о лицах, осуществивших операции по отправке и приему товара, должны соответствовать фактическим обстоятельствам.

В силу пунктов 2, 6 Инструкции Минфина СССР N 156, Госбанка СССР N 30, ЦСУ СССР N 354/7, Минавтотранса РСФСР N 10/998 от 30.11.1983 "О порядке расчетов за перевозку грузов автомобильным транспортом" перевозка грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном

сообщениях осуществляется только при наличии оформленной товарно-транспортной накладной утвержденной формы N 1-Т. Предприятия, организации и учреждения, осуществляющие перевозку грузов для нужд своего производства на собственных и арендуемых автомобилях, также обязаны оформлять товарно-транспортные накладные формы N 1-Т.

Копия товарно-транспортной накладной от 06.10.2011 № 0610/3, представленной истцом в обоснование своих требований, не соответствует форме N 1-Т, утвержденной Постановлением Госкомстата от 28.11.1997 N 78, поскольку не содержит в транспортном разделе подписи представителя ответчика.

В удовлетворении требования истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя судом первой инстанции также правомерно отказано.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся к судебным издержкам (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем взыскание судебных расходов допускается при условии, что сторона фактически понесла соответствующие затраты (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истцом материалы дела не представлено доказательств оплаты услуг представителя. Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Вместе с тем, с ответчика судом первой инстанции взыскано 35 060 руб. 84 коп. расходов по госпошлине, тогда как в соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежали взысканию расходы по госпошлине пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 14 649,45 руб.

Очевидно, что судом первой инстанции при указании суммы судебных расходов на уплату госпошлины допущена ошибка. Суд апелляционной инстанции считает возможным исправить эту ошибку и изменить решение суда в этой части.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ» и общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» оставить без удовлетворения.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2013 по делу № А56-41155/2013 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОМ-СТАНДАРТ» (адрес: 197022, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ УЛ., 3, К; ОГРН 1107847144690) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» (адрес: 195027, Санкт-Петербург, Большеохтинский пр-кт, 10, лит. А, пом. 4 Н; ОГРН 1097847113352) задолженность в сумме 622 308 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 82 715,10 рублей, начисленные за период с 15.09.2011 по 24.04.2013 за несвоевременную оплату товара, поставленного по товарно-транспортной накладной 14.09.2011 № 1409/1; судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 649,45 рублей.

В удовлетворении исковых требований в оставшейся части отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парадигма» в доход федерального бюджета 2 000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Сомова

Судьи

И.А. Дмитриева

Н.О. Третьякова