



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 февраля 2014 года

Дело №А56-37577/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 февраля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Л. П. Загараевой,
судей М. В. Будылевой, В. А. Семиглазова,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем М. К. Федуловой,

при участии:

от истца (заявителя): А. Д. Денисов, доверенность от 24.05.2013;

от ответчика (должника): И. С. Зенкова, доверенность от 20.01.2014 № 105;

от 3-го лица: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-934/2014) ООО "Росгосстрах" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.11.2013 по делу № А56-37577/2013 (судья А. Е. Бойко), принятое

по иску (заявлению) Индивидуального предпринимателя Егорова Александра Анатольевича

к ООО "Росгосстрах"

3-е лицо: ОАО "Сбербанк России"

о взыскании страхового возмещения, процентов

установил:

Индивидуальный предприниматель Егоров Александр Анатольевич (ОГРНИП 304780734900277) (далее – Предприниматель, Егоров А. А., истец) обратился в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ОГРН 1025003213641, адрес 140002, Московская область, Люберцы, Парковая улица, 3) (далее – ООО «Росгосстрах», ответчик) о взыскании 472616,40 руб. страхового возмещения, 40221,98 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений). Также истец просил взыскать с ответчика 20000 руб. расходов по проведению независимой экспертизы и 100000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда первой инстанции от 29.11.2013 требования удовлетворены в части взыскания с ответчика в пользу истца 472616,40 руб. страхового возмещения, 40221,98 руб. процентов, 30000 руб. судебных издержек. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Росгосстрах» просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Податель жалобы в обоснование своей позиции ссылается на то, что пунктом 13.6 Правил страхования предусмотрено, что по риску «ущерб», в случае полной фактической или конструктивной гибели застрахованного ТС, размер страхового возмещения определяется исходя из страховой суммы, установленной в договоре страхования, за вычетом, в частности, амортизационного износа застрахованного ТС за период действия договора страхования; амортизационный износ застрахованного ТС за период действия страхового полиса (03.05.2012 – 10.11.2012) составил 7% (123025 руб.); истец заявил ко взысканию сумму страхового возмещения без учета амортизационного износа, а также без учета стоимости поврежденных деталей, зафиксированных на момент страхования (7408,20 руб.).

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителя третьего лица.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между ИП Егоровым А. А. (страхователь) и ООО «Росгосстрах» (страховщик) был заключен договор от 16.04.2012 серия 1027 № 0207136 добровольного страхования транспортного средства Вольво, государственный регистрационный номер Р304ТА98.

Страховым риском согласно данному договору является: КАСКО (Ущерб + Хищение), страховая сумма установлена в размере 1757500 руб.

Договор страхования заключен в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171 в действующей редакции.

Согласно пункту 13.6 Правил страхования по риску «Ущерб», в случае полной фактической гибели или конструктивной гибели застрахованного ТС, размер страховой выплаты определяется, если иное не предусмотрено договором страхования, исходя из страховой суммы, установленной в договоре страхования, с учетом положений пункта 5.3 Приложения № 1 и за вычетом в указанной последовательности: амортизационного износа ТС за период действия договора

страхования, если иное не предусмотрено договором страхования; безусловной франшизы, установленной договором страхования; ранее произведенных выплат по риску «Ущерб» (при агрегатном страховании); стоимости годных остатков ТС, если страхователем не заявлено об отказе от застрахованного имущества в пользу страховщика.

10.11.2012 в результате дорожно-транспортного происшествия были причинены повреждения застрахованному по договору страхования от 16.04.2012 транспортному средству Вольво ГРН Р304ТА98.

ООО «Росгосстрах» признало данный случай страховым и сделало вывод о полной фактической гибели/конструктивной гибели застрахованного транспортного средства Вольво.

ООО «Росгосстрах» платежными поручениями от 05.02.2013 № 876 на сумму 149110,59 руб., от 23.04.2013 № 478 на сумму 827956,21 руб. перечислило ИП Егорову А. А. 977066,80 руб. страхового возмещения по данному страховому случаю.

Истец полагает, что страховое возмещение выплачено ответчиком не в полном объеме.

Согласно статье 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930); риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком

должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В силу пункта 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

При страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховую стоимость).

В силу условий договора страхования гибель транспортного средства (ущерб) относится к страховым случаям.

Материалами дела подтверждается факт наступления страхового случая, выплата ответчиком страхового возмещения в размере 977066,80 руб.

Страховая сумма в соответствии с договором страхования составляет 1757500 руб.

Согласно отчету от 31.03.2013 № 29286 ООО «Оценочная фирма «ГАРАНТИЯ» данной организацией был проведен осмотр поврежденного транспортного средства

Вольво, рыночная стоимость автомобиля после ДТП на дату оценки 10.11.2012 составляет 307817 руб. Данное доказательство ответчиком не опровергнуто.

Указанная величина является величиной годных остатков транспортного средства.

Довод ответчика о необходимости учета при выплате страхового возмещения суммы амортизационного износа и стоимости поврежденных деталей подлежит отклонению.

В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Правила страхования являются неотъемлемой частью договора страхования, при этом они не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленными законом.

Законом не предусмотрено уменьшение страховой суммы на сумму процента износа за период действия добровольного страхования имущества, на сумму стоимости поврежденных деталей.

Выплата страхового возмещения по договорам добровольного страхования имущества не должна производиться с учетом износа и амортизации застрахованного имущества, поскольку при выплате страхового возмещения компенсации подлежат убытки, исходя из величины расходов на восстановление нарушенного права. Право страхователя по договору добровольного страхования должно быть восстановлено в том же объеме, в котором оно находилось до причинения ущерба.

Следовательно, взыскание с ответчика страхового возмещения без вычета износа и стоимости устранения повреждений соответствует нормам материального права.

Таким образом, сумма недоплаченного страхового возмещения, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 472616,40 руб. (страховая сумма минус стоимость годных остатков и выплаченных сумм возмещения).

Истец в порядке статьи 395 ГК РФ и в соответствии с условиями Правил страхования начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 40221,98 руб. по состоянию на 29.10.2013.

Апелляционным судом расчет процентов проверен и признан обоснованным, проценты в данной сумме подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Заявленная истцом сумма расходов на экспертизу 20000 руб. должна быть включена в сумму страхового возмещения, но в данном случае, сумма возмещения будет превышать максимальный размер страхового возмещения, установленного условиями договора, в связи с чем требование в этой части не может быть удовлетворено за счет ответчика, как страховое возмещение, а выплата полной суммы убытков не предусмотрена договором страхования.

Требование истца о взыскании с ответчика 100000 руб. судебных издержек (расходов на оплату услуг представителя) было удовлетворено судом первой инстанции в порядке статей 106, 110 АПК РФ на сумму 30000 руб.

Апелляционная инстанция считает, что с учетом объема и сложности работ, выполненных по данному делу, а также принципа разумности при определении размера судебных расходов, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца 30000 руб. документально подтвержденных расходов на оплату услуг по оказанию юридической помощи.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции находит, что при рассмотрении спора суд первой инстанции применил нормы материального и процессуального права в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и имеющимися в деле доказательствами, в связи с чем обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.11.2013 по делу № А56-37577/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.П. Загараева

Судьи

М.В. Будылева

В.А. Семиглазов