



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 августа 2014 года

Дело №А56-69265/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 августа 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Шестаковой М.А.  
судей Мельниковой Н.А., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: Анчубаевой Т.С.

при участии:

от истца (заявителя): Андрианова Ю.В. (по доверенности от 27.03.2014)

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-9043/2014) общества с ограниченной ответственностью "Транспортная компания "Автотракт" (ОГРН 1117847300889; место нахождения: 195273, Санкт-Петербург, ул. Руставели, 13, литера А, помещение 25-27) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2014г. по делу № А56-69265/2013 (судья Шелема З.А.), принятое

по иску ООО "Дорремсервис"  
к ООО "Транспортная компания "Автотракт"  
о взыскании 522 523,71 рублей,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Дорремсервис" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Автотракт" (далее - ответчик) о взыскании 484 763 руб. 46 коп. задолженности за оказанные транспортные услуги, 37 760 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, по состоянию на 30.07.2013г.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2014 г. с ООО «Транспортная компания «Автотракт» в пользу ООО

"Дорремсервис" взыскано 484 763,46 рублей долга, 37 760,25 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 8 425,24 рублей расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО "Автотракт" подало апелляционную жалобу, в которой просит решение от 24.02.2014 г. по делу № А56-69265/2013 в части взыскания суммы долга, взыскания суммы штрафных санкций и взыскания суммы государственной пошлины изменить.

Как указано в жалобе, услуги по актам №00000195 от 25.07.2012, № 00000219 от 05.08.2012, № 00000220 от 05.08.2012, № 00000221 от 05.08.2012, №00000236 от 20.08.2012, №00000274 от 15.09.2012 на общую сумму 194 391,26 рублей не подлежат взысканию, так как со стороны истца не были оказаны, а ответчиком не были приняты и подписаны.

По мнению подателя жалобы, заявки на оказание услуг по перевозке не подтверждают факта оказания услуги, товарные накладные и путевые листы, имеющиеся в материалах дела, не являются надлежащим доказательством, так как не содержат подписи и печати ответчика.

Исходя из вышеперечисленного, податель жалобы считает, что сумма долга в размере 194 391,26 рублей, сумма штрафных санкций в размере 35 608,47 рублей и сумма государственной пошлины в размере 5 025,23 рублей не подлежат взысканию с ответчика.

В судебном заседании представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ответчик, извещенный о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направил. Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ответчика в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Ввиду непредставления сторонами возражений против рассмотрения дела в пределах доводов апелляционной жалобы, решение суда в апелляционном порядке рассматривается в обжалуемой части в соответствии с пунктом 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в период с 31.05.2012 г. по 15.09.2012 г. ООО «Дорремсервис» оказывало

транспортные услуги ООО «Транспортная компания «Автотракт» по перевозке асфальтобетонной смеси и щебня на основании ежедневных заявок ответчика.

Перевозка грузов ответчика осуществлялась с использованием автотранспортных средств находящихся в пользовании и владении ООО «Дорремсервис» на основании представленного в материалы дела договора аренды №1 от 20.03.2012 (л.д. 14).

Водители, указанные в транспортных накладных, путевых листах, товарно-транспортных накладных, являющиеся работниками Арендодателя автотранспортных средств по договору аренды №1 от 20.03.2012, осуществляли управление автотранспортными средствами в интересах и по заданию ООО «Дорремсервис».

Оказание транспортных услуг по договору производилось на основании письменных заявок заказчика (л.д. 18, 32, 33, 34, 60, 69, 81, 82, 112, 143, 170, 176, 198, 224, 231, 256, 271, 290). По заявкам ответчика, истец оказал последнему услуг по перевозке грузов автотранспортом на общую сумму 515.800 руб. 46 коп.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор оказания транспортных услуг.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемым к отношениям по договору возмездного оказания услуг в силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Актами об оказании услуг от 31.05.2012 № 00000132 на сумму 31 037,00 руб., от 05.07.2012 № 00000174 на сумму 82 646,00 руб., от 10.07.2012 № 00000180 на

сумму 12 056,00 руб., от 15.07.2012 № 00000183 на сумму 11 745,00 руб, от 25.07.2012 № 00000195 на сумму 69 086,00 руб., от 30.07.2012 № 00000197 на сумму 63 003,60 руб.,от 05.08.2012 № 00000220 на сумму 46 000,00 руб., от 10.08.2012 № 00000226 на сумму 66 340,00 руб., от 20.08.2012 № 00000234 на сумму 17 492,00 руб., от 20.08.2012 № 00000235 на сумму 24 334,00 руб.,от 20.08.2012 № 00000237 на сумму 12 754,00 руб. (л.д.19, 35, 61, 70, 83, 113, 144, 199, 225, 232, 257), подписанными представителем ответчика без претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг, подтверждается факт оказания услуг.

Актами от 05.08.2012 № 00000221 на сумму 48 936,96 руб., от 05.08.2012 № 00000219 на сумму 4 637,70 руб., от 05.08.2012 № 00000219 на сумму 4 637,70 руб., от 20.08.2012 № 00000236 на сумму 11 500,00 руб., от 15.09.2012 № 00000274 на сумму 14 230 руб. (л.д.171, 177, 178, 272, 291), так же подтверждается факт оказания услуг, поскольку мотивированного отказа от подписания акты не содержат, при этом иными, представленными в материалы дела доказательствами, эти факты подтверждаются.

Так, в материалы дела представлены путевые листы, содержащие данные автомобилей и водителей ООО «Дорремсервис», заверенные печатью ООО «ТК «Автотракт», и имеющие даты соответствующие датам составления заявки, транспортных накладных (л.д. 92, 98, 101, 105,107, 151,153,159, 168, 185,187,192, 276, 296,298).

Поскольку доказательств оплаты указанных услуг ответчик не представил, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требования о взыскании с ООО «Транспортная компания «Автотракт» в пользу ООО "Дорремсервис" 484 763,46 рублей долга, 37 760,25 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области при рассмотрении исковых требований ООО «ТК «Автотракт» к ООО «Дорремсервис» в рамках Арбитражного дела А56-11799/2013, пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств зачета встречных требований.

Судебные расходы распределены судом на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Выводы суда в указанной части не являются предметом обжалования.

При вынесении решения судом в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в

решении суда первой инстанции, соответствуют обстоятельствам дела. Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения суд не допустил.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2014 года по делу № А56-69265/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.А. Шестакова

Судьи

Н.А. Мельникова

В.В. Черемошкина