



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 марта 2014 года

Дело №А56-37573/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Дмитриевой И.А.
судей Сомовой Е.А., Третьяковой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Душечкиной А.И.

при участии:

от истца (заявителя): представителя Кабацкой Т.И. по доверенности от 24.05.2013
от ответчика (должника): не явился (извещен)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-1082/2014) ООО «Росгосстрах» на решение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
25.11.2013 по делу № А56-37573/2013 (судья Радынов С.В.), принятое

по иску (заявлению) ИП Егорова А.А.
к ООО "Росгосстрах"

о взыскании 445 804 руб. 72 коп.

установил:

Индивидуальный предприниматель Егоров Александр Анатольевич (далее истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее ответчик) 425 706 руб. 83 коп. страхового возмещения, 15 597 руб. 89 коп. процентов за пользование чужими

денежными средствами, 4 500 руб. убытков. Кроме того, истец просил взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Решением суда от 25.11.2013 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик, считая решение суда необоснованным и несоответствующим обстоятельствам дела, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель истца возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Ответчик уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направил, что в силу статьи 156 АПК РФ не является процессуальным препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования полуприцепа SCHMITZ модель SKO 24 рефрижератор по страховым рискам Каско (ущерб + хищение), серия 1027 №0207137. Страховая сумма определена в размере 1 235 000 рублей.

10.11.2012 года на автодороге Москва-Санкт-Петербурге, в результате нарушения Правил дорожного движения (далее ПДД) водителем Игнатовым В.М., управлявшим автомобилем Фольксваген Мариант, государственный регистрационный номер (далее (г/н) К 525 НР 57, был поврежден автомобиль Вольво FH12, г/н Р 304 ТА 98 и полуприцеп SCHMITZ модель SKO 24 рефрижератор, под управлением Кантокина В.А. принадлежащей истцу.

Согласно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.11.2012 года виновным в совершении ДТП был признан водитель Игнатов В.М.

Истец обратился к страховщику с заявлением о страховом возмещении.

Ответчик 29.01.2013 года произвел страховую выплату в размере 12 412 рублей.

Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился в ООО «Оценочная фирма «ГАРАНТИЯ» для проведения независимой оценки.

Согласно отчета об оценке №29281 ООО «Оценочная фирма «ГАРАНТИЯ» стоимость восстановительного ремонта полуприцепа SCHMITZ модель SKO 24 рефрижератор, составляет без учета износа 438 118 руб. 83 коп.

Полагая, что ответчиком необоснованно занижено страховое возмещение, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, признал иск обоснованным как по праву, так и по размеру и удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Апелляционная инстанция, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В силу статьи 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

С учетом приведенной нормы, неотъемлемой частью договора страхования от 16.04.2012 серия 1027 №0207137 являются Правила добровольного страхования транспортных средств и спецтехники (типовые (единые)) N 171, в редакции, утвержденной приказом ООО "Росгосстрах" от 20.04.2012 N 208хк (далее - Правила N 171).

Пунктом 13.8 параграфа 13 приложения N 1 Правил N 171 договора предусмотрено, что по риску "Ущерб" страховая выплата производится в виде расходов по оплате ремонтных работ, к которым относятся, если договором

страхования не предусмотрено иное, расходы по оплате запасных частей, расходных материалов, необходимых для выполнения ремонтных работ, и трудозатрат на выполнение ремонтных работ. Стоимость запасных частей включается в величину страховой выплаты без учета износа, если иное не предусмотрено договором.

Поскольку в полисе 1027 от 16.04.2012 за номером 0207137 отсутствует указание на выплату страхового возмещения с учетом износа, следовательно отсутствуют основания для уменьшения стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля на размер износа.

Размер страхового возмещения определен истцом на основании отчета об оценке №29281 ООО «Оценочная фирма «ГАРАНТИЯ», согласно которому стоимость восстановительного ремонта полуприцепа SCHMITZ модель SKO 24 рефрижератор, составляет без учета износа 438 118 руб. 83 коп. Данная сумма уменьшена учреждением на сумму страховой выплаты перечисленной ответчиком, в связи с чем общая сумма исковых требований составляет 425 706 руб. 83 коп.

Названный расчет проверен апелляционным судом и признан правильным с учетом пункта 13.8 параграфа 13 приложения N 1 Правил N 171.

В жалобе ответчик ссылается на пункт 10.5 Правил страхования N 171. Однако в имеющихся в деле Правилах N 171 такой пункт отсутствует.

С учетом изложенного оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции правомерно признал иски требования индивидуального предпринимателя Егорова А.А. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. подлежат оставлению на подателе жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2013 по делу № А56-37573/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.А. Дмитриева

Судьи

Е.А. Сомова

Н.О. Третьякова