



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 октября 2012 года

Дело №А56-27632/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 октября 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Герасимовой М.М.
судей Лариной Т.С., Марченко Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Семенович К.С.

при участии:

от истца: Тумашовой Е.А. по доверенности от 30.04.12;
от ответчика Наумова С.Н. по доверенности от 04.04.12;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-17276/2012) ООО «ТранкКо» на решение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
06.08.2012 по делу № А56-27632/2012 (судья Радынов С.В.), принятое

по иску ООО "АльфаПарт"
к ООО "ТранкКо"
о взыскании 367 764 руб. 51 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АльфаПарт» (далее – ООО «АльфаПарт», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью «ТранкКо» (далее – ООО «ТранкКо», ответчик) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании задолженности на сумму 356 359 руб. 40 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 19 486 руб. 60 коп.

Решением суда от 06.08.2012 с ответчика в пользу истца взыскано 356 359 руб. 40 коп. задолженности, 11 405 руб. 11 коп. процентов за пользование чужими

денежными средствами, 22 800 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт о взыскании с ответчика задолженности в сумме 64 624 руб. 40 коп. и 10 800 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя. В обоснование жалобы указано на то, что у сотрудника ответчика – Година В.В. отсутствовали полномочия на приемку товара от истца, а также не было последующего одобрения его действий ответчиком, в связи с чем ответчик полагает, что не совершал с истцом сделку купли-продажи товара, задолженность по оплате которого взыскана обжалуемым решением суда. Податель жалобы не согласен также с суммой взысканных судебных расходов на оплату услуг представителя, считает ее завышенной, так как в материалы дела не представлены доказательства обоснованности такой стоимости услуг представителя. Кроме того, считает неправомерным взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, так как сделки по поставке товара не заключались, истец не передавал ответчику счета и требования об оплате поставленного, но не оплаченного товара.

В отзыве на апелляционную жалобу истец возразил против удовлетворения жалобы, указав на то, что полномочия Година В.В. на приемку от ответчика товара явствовало из обстановки, чрезмерность и неразумность взысканных расходов на оплату услуг представителя ответчиком не доказана, а возражения относительно взыскания процентов противоречат действующему законодательству.

В судебном заседании податель жалобы поддержал доводы, изложенные в жалобе, истец возразил против удовлетворения жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Как следует из материалов дела, истец, ссылаясь на то, что поставил ответчику товар по договору от 21.10.2010 №2, который не был ответчиком оплачен полностью, обратился к ответчику с претензией от 09.04.2012 об уплате 356 359 руб. долга за поставленный товар и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 405, 11 руб.

В ходе судебного разбирательства ответчик признал получение товара по товарной накладной №519 на сумму 18 833,40 руб., а также частично по накладным №529 (на сумму 12 414 руб.) и №559 (на сумму 33 377 руб.), всего, таким образом, на сумму 64 624 руб. 40 коп.

При удовлетворении судом первой инстанции исковых требований в заявленной сумме задолженности и процентов, судом было установлено, что товар

по всем указанным истцом товарным накладным ответчику фактически поставлен, так как был принят работником ООО «ТранКо» Годиным В.В., который в указанный в накладных период, работал в должности начальника склада ответчика. При этом суд указал на то, что передавая товар Годину В.В. истец полагал, что полномочия последнего явствуют из обстановки.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Между истцом и ответчиком заключен договор от 21.10.2010 №2 на поставку истцом ответчику в течение срока действия договора комплектующих к прицепной и грузовой технике. Срок действия договора установлен пунктом 9.1. договора до 31.12.2011.

Согласно имеющимся в материалах дела товарным накладным, товар на сумму поставлялся ответчику в период с 17.11.11 по 26.12.11 и был принят работником ответчика Годиным В.В. Факт работы Година В.В. в качестве заведующего складом ответчика до 27.02.2012 не опровергается ответчиком.

Из материалов дела также следует, что Годин В.В. принимал от истца товар и в предыдущий до 17.11.2012 период (товарные накладные №20, 504, 498, 474, 464, 440, 422,413).

Довод ответчика о том, что у Година В.В. не было соответствующих полномочий на приемку товара отклоняется судом апелляционной инстанции.

Согласно пункту 11 Инструкции Минфина СССР от 14.01.1967 N 17 "О порядке выдачи доверенностей на получение товарно-материальных ценностей и отпуска их по доверенности" при централизованном завозе и доставке товаров и материалов предприятиям, торговым и другим организациям отпуск товаров и материалов поставщиками (предприятиями, оптовыми организациями и т.п.) может осуществляться без доверенности. В этих случаях получатель товаров (материалов) обязан сообщить поставщикам образец печати (штампа), которой материально ответственное лицо, получившее завезенный товар (материал), скрепляет на

экземпляре сопроводительного документа (накладной, счете и т.п.), остающегося у поставщика, свою подпись о получении названных ценностей.

При этом, полномочия на получение товара, доставленного покупателю, могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель, в частности, из наличия у него доступа к печати представляемого лица и нахождения его на рабочем месте, что не противоречит положениям статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, получение товара без доверенности само по себе не может свидетельствовать о том, что товар не был доставлен покупателю и принят последним.

В обоснование заявленных требований ОАО «АльфаПарт» представил товарные накладные, при оценке которых суд апелляционной инстанции исходит из того, что они являются надлежащими доказательствами поставки товара, поскольку на них проставлена печать ООО «ТранКо», имеется подпись получателя товара – заведующего складом Година В.В.

Довод подателя жалобы о неправомерности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит отклонению, поскольку факт получения товара в указанные в товарных накладных даты подтвержден материалами дела. Расчет процентов произведен истцом с учетом положений пункта 6.3.1. договора от 21.10.2010 №2 об обязанности оплатить товар в течение 14 календарных дней с момента отгрузки товара.

Возражения ответчика о завышенном размере стоимости услуг на представителя являются необоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Истцом предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя. В подтверждение данного обстоятельства истец представил договор возмездного оказания услуг №3004/12-01 от 30.04.12, предметом которого явилось оказание истцу юридических услуг в арбитражных судах по взысканию суммы задолженности за поставленную продукцию с ООО «ТранКо». Стоимость услуг определена

сторонами в размере 22 800 руб. В подтверждение фактически понесенных расходов истец представил платежное поручения №380 от 16.07.12.

Ответчику, заявившему о чрезмерности взыскиваемых расходов, надлежало обосновать чрезмерность и неразумность размера понесенных истцом расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты юридических услуг по аналогичным делам. Однако таких доказательств ответчиком в материалы дела не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2012 по делу № А56-27632/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

М.М. Герасимова
Т.С. Ларина
Л.Н. Марченко