



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

31 июля 2014 года

Дело №А56-45615/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 июля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Баркановой Я.В.  
судей Жиляевой Е.В., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Евстегнеевой Е.В.

при участии:

от истца: представитель Власов А.С. (по доверенности от 16.07.2013)

от ответчика: представитель не явился, уведомлен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11446/2014) ООО "Строй Свая" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2014 по делу № А56-45615/2013 (судья Трохова М.В.), принятое по иску ООО "Строй Свая" к ООО "Управляющая Компания "ПаркТехСервис"

о взыскании неосновательного обогащения,

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Строй Свая" (Россия, 190103, Санкт-Петербург г., пер. Дертский, 10, лит. А, пом. 7-Н, ОГРН 1107847023130) (далее – Общество, Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "ПаркТехСервис" (197101, Санкт-Петербург г., Большая монетная ул., 16, 1, 19, ОГРН 1127847591740) с учетом уточненных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований, принятых арбитражным судом первой инстанции, о

взыскании 36 000 руб. неосновательного обогащения, а также 444 руб. 76 коп процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением арбитражного суда от 11.04.2014 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с названным решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило состоявшийся судебный акт отменить, исковые требования удовлетворить. В обоснование своих доводов податель жалобы ссылается на то, что в материалах дела отсутствуют допустимые доказательства, свидетельствующие об оказании Ответчиком услуг по аренде техники.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Истца доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, исковые требования удовлетворить.

О времени и месте рассмотрения дела апелляционным судом участвующие в деле лица уведомлены.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, дело рассматривалось в его отсутствие в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и заслушав мнение представителя Истца, апелляционный суд установил следующее.

Стороны имели намерение заключить договор аренды транспортного средства с экипажем, в связи с чем на основании выставленного Ответчиком счета от 11.06.2013 № 119 на оплату услуг по предоставлению гусеничного экскаватора и услуг по доставке техники платежным поручением от 11.06.2013 № 25 Истец перечислил Ответчику 84 000 руб.

Платежным поручением от 25.06.2013 № 476 Компания возвратила Обществу 48 000 руб. излишне перечисленной по счету № 119 от 11.06.2013 суммы.

Ссылаясь на то, что услуги по предоставлению в аренду техники не были оказаны Ответчиком, Истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями о взыскании неосновательного обогащения в размере невозвращенных Ответчиком средств.

Проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска, апелляционный суд полагает его подлежащим отмене в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, договор аренды техники с экипажем между Истцом и Ответчиком заключен не был, в связи с чем к отношениям сторон подлежат применению положения главы 60 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 1105 Гражданского кодекса РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Основанием возникновения неосновательного обогащения может быть, в том числе требование о возврате предоставленного при незаключенности договора (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 N ВАС-11524/12).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) возлагается на ответчика.

Иное толкование статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приводит к лишению истца адекватного способа защиты от возникшего за его счет неосновательного обогащения при отсутствии между сторонами спора каких-либо иных отношений по поводу предоставленного, кроме факта самого предоставления.

В обоснование факта оказания Истцу услуг по аренде техники Ответчик указал на то, что 12.06.2013 на объект в п. Янино тралом был доставлен экскаватор гусеничный DOOSAN DX 225 LCA, где под управлением машиниста ООО «АрТех» 13.06.2013 он отработал одну машино-смену и был вывезен с объекта тралом в этот

же день ввиду отказа Истца от использования техники. Ответчик составил акт об оказании услуг по предоставлению гусеничного экскаватора на сумму 12 000 руб., услуг по доставке техники на сумму 24 000 руб. и выставил Истцу счет-фактуру от 18.06.2013 № 130 на сумму 36 000 руб.

Суд первой инстанции посчитал указанные обстоятельства доказанными Ответчиком.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд приходит к выводу о том, что Ответчик не доказал наличия правового основания для получения от Общества 36 000 руб., то есть не доказал факта оказания соответствующих услуг.

Так, в качестве доказательства оказания Обществу услуг Компанией представлены рапорт о работе строительной машины от 13.06.2013, талоны перевозчика ООО «ТМ», договор предоставления услуг строительной техники от 12.11.2012 № 12/12, заключенный с ООО «АрТех», платежное поручение от 25.6.2013 № 474 на оплату услуг по предоставлению гусеничного экскаватора. Однако указанные документы являются односторонними, не содержат отметки о вызове представителя Общества для составления данных документов, либо отметки об отказе Общества от их подписания, в связи с чем не принимаются апелляционным судом.

Рапорт о работе строительной машины от 13.06.2013, подписанный со стороны заказчика прорабом Гооге В.В., также не принимается апелляционным судом, поскольку не содержит адреса объекта, на котором работала строительная техника. При этом полномочия указанного лица действовать от имени Общества из материалов дела не усматриваются, печать Общества на спорном документе отсутствует.

Согласно постановлению Госкомстата Российской Федерации от 28.11.1997 N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте" рапорт о работе строительной машины (механизма) формы ЭСМ-3 применяется в специализированных организациях для учета работы строительной машины (механизма) при почасовой оплате и является основанием для получения исходных данных при начислении заработной платы обслуживающему персоналу. Рапорт выписывается в одном экземпляре должностным лицом, ответственным за нормирование и расчеты, прорабом или уполномоченным лицом.

Таким образом, поскольку рапорт о работе строительной машины (механизма) формы ЭСМ-3 составляется в одностороннем порядке, данный документ не может отражать факт оказания услуг и принятия их заказчиком.

Иных доказательств, подтверждающих факт приема услуг заказчиком, Компанией не представлено.

Кроме того, Компанией не представлены доказательства в обоснование довода о том, что расходы по доставке техники подлежат возмещению за счет Общества, а равно не доказана их стоимость.

В силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В этой связи апелляционный суд критически оценивает свидетельстве показания сотрудника ООО «АрТех» Филатова А.В., поскольку надлежащим доказательством факта оказания услуг являются оформленные в установленном порядке двусторонние документы.

Также апелляционный суд принимает во внимание то обстоятельство, что представленные Компанией документы были направлены в адрес Общества только 07.08.2013, то есть после обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

При этом сам по себе факт выставления счета № 119 и его оплаты не свидетельствует о заключении сторонами договора в установленном порядке.

Признавая исковые требования подлежащими удовлетворению, апелляционный суд принимает во внимание, что Ответчик допустимых доказательств, безусловно свидетельствующих об обоснованности получения от Истца спорной суммы, не представил.

Таким образом, решение суда подлежит отмене, исковые требования следует удовлетворить.

Расходы по делу распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом в удовлетворении требования Истца о взыскании с Ответчика 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя следует отказать, поскольку указанные расходы не подтверждены документально.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2014 отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "ПаркТехСервис" (197101, Санкт-Петербург г., Большая монетная ул., 16, 1, 19, ОГРН 1127847591740) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Строй Свая" (Россия, 190103, Санкт-Петербург г., пер. Дерптский, 10, лит. А, пом. 7-Н, ОГРН 1107847023130) 36 000 руб. неосновательного обогащения, 444 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины по иску и 2 000 руб. расходов по апелляционной жалобе.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Строй Свая» (Россия, 190103, Санкт-Петербург г., пер. Дерптский, 10, лит. А, пом. 7-Н, ОГРН 1107847023130) из федерального бюджета 1 387 руб. 80 коп. излишне уплаченной государственной пошлины по иску.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

Я.В. Барканова

Е.В. Жиляева

И.А. Тимухина