



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 мая 2011 года

Дело №А56-56316/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 мая 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Семиглазова В.А.
судей Горбачевой О.В., Несмияна С.И.

при ведении протокола судебного заседания: Ивановой М.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5245/2011) ООО "Строй-Поставка" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2011 по делу № А56-56316/2010 (судья Закржевская Э.С.), принятое

по иску ООО "Катто-Нева"
к ООО "Строй-Поставка"

о взыскании 368 800 руб. 14 коп.

при участии:

от истца: Кобацкая Т.И. – доверенность от 19.07.2010 №1

от ответчика: не явился, извещен

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Катто-Нева» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Поставка» о взыскании задолженности в сумме 329915 руб. 17 коп. и процентов – 38 884 руб. 97 коп., ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора № 49 от 01.03.09.

Решением суда от 24.01.2011 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В

обоснование своей позиции податель жалобы указывает, что лица, получившие товар от истца, не были уполномочены на совершение указанных действий, факт удостоверения печатью спорных документов не подтверждает полномочия указанных лиц.

Представитель ООО "Строй-Поставка", извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 01.03.09 сторонами заключен договор № 49, по которому ООО "Катто-Нева" (Продавец) обязалось продать ООО "Строй-Поставка" (Покупатель) товар (металлопродукцию) в количестве и ассортименте, указываемых в счете-фактуре и товарных накладных, а ответчик - принять и оплатить товар в соответствии с условиями договора.

Порядок расчетов и сроки расчетов определены в параграфе 4 договора.

Во исполнение условий договора ООО "Катто-Нева" поставило ООО "Строй-Поставка" товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, доверенностями на получение товара, гарантийным письмом от 01.12.09.

Обязанность по оплате поставленного товара ответчиком исполнена частично, общая сумма задолженности составляет 329 915 руб. 17 коп.

В связи с тем, что задолженность по договору в сумме 329 915 руб. 17 коп. ответчиком не оплачена, ООО "Катто-Нева" обратилось с иском в суд.

Суд, установив, что передача товара ответчику и наличие задолженности подтверждаются материалами дела, взыскал с ООО "Строй-Поставка" в пользу ООО "Катто-Нева" 329 915 руб. 17 коп. задолженности и 38 884 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Апелляционная инстанция не находит оснований для отмены или изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при

отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки товара в адрес ответчика подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными сторонами без замечаний и возражений, заверенными оттесками печатей организаций.

Доводы Ответчика относительно недоказанности факта поставки товара в связи с подписанием товарных накладных неуполномоченным лицом, отклоняются апелляционным судом.

В соответствии с требованием п. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что доказательствами по делу являются полученные сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требование и возражение лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, при этом, каждое лицо, участвующее в деле, в соответствии с п. 3 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основания своих исковых требований.

Представленные в материалы дела копии спорных накладных содержат подпись материально ответственного лица, заверенную круглой печатью Ответчика с приложением доверенностей, подтверждающих полномочия указанных лиц на получение товара.

Доказательств того, что данные документы являются недействительными или содержат недостоверные сведения, Ответчиком не представлено.

При этом Ответчик в порядке, предусмотренном статьей 161 АПК РФ, не заявлял о фальсификации истцом представленных накладных.

Кроме того, факт возникновения задолженности перед истцом подтверждается гарантийным письмом ответчика от 01.12.09 о ее погашении не позднее 30.07.10 (л.д.18).

Частичная оплата ответчиком поставленного по договору товара является прямым одобрением сделки, а, следовательно, создает для ответчика обязанность по оплате всего поставленного товара.

Доказательств погашения задолженности в полном объеме Ответчиком также не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу об обоснованности требований Истца в части взыскания задолженности за поставленный товар в заявленном размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Расчет суммы неустойки произведен Истцом в соответствии с действующим законодательством, проверен судом и подлежит применению, своего расчет ответчик не представил

Таким образом, суд первой инстанции в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ оценил представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, обоснованно признал требования Истца правомерными по праву и по размеру.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2011 по делу № А56-56316/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

В.А. Семиглазов

Судьи

О.В. Горбачева

С.И. Несмиян