



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 декабря 2012 года

Дело №А56-22602/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Полубежиной Н.С.
судей Горбик В.М., Старовойтовой О.Р.

при ведении протокола судебного заседания: Пономаревым П.Н.

при участии:

от истца: Тумашова Е.А. (доверенность от 10.04.2012г.)

от ответчика: не явился (извещен)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19461/2012) ООО "ТранКо" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2012 по делу № А56-22602/2012 (судья Кожемякина Е.В.), принятое по иску ООО "Автотехника"

к ООО "ТранКо"

о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Автотехника" (ОГРН 1089847212696, место нахождения: 187021, Ленинградская область, Тосненский район, д. Федоровское, ул. Почтовая, 17) (далее – ООО "Автотехника") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "ТранКо" (ОГРН 1057811963791, место нахождения: 191011, г. Санкт-Петербург, Невский пр-кт, 38/4, лит. А) (далее – ООО "ТранКо") 300 710 руб. задолженности за поставленный товар.

Кроме того, ООО "Автотехника" заявлено требование о взыскании с ООО "ТранКо" 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 22.08.2012г. с ООО "ТранКо" в пользу ООО "Автотехника" взыскано 300 710 руб. долга, 20 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя и 9 014,20 руб. расходов по государственной пошлины.

В апелляционной жалобе, поданной ООО "ТранКо", ответчик просит в части взыскания 204 870 руб. 00 коп. долга, 10 000 руб. 00 коп. расходов на оплату услуг представителя и 4 839 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины отменить и в указанной части иска отказать. По мнению подателя жалобы, гр. Годин В.В. – сотрудник Общества самостоятельно заказал и получил от своего имени запасные части на сумму 204 870 руб. 00 коп., поскольку ООО "ТранКо" на совершение таких действий не уполномочивало.

ООО "ТранКо" о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направило. В судебном заседании представитель ООО "Автотехника" возражала против удовлетворения жалобы.

При отсутствии возражений сторон законность и обоснованность решения проверены в обжалуемой части.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истца и обсудив доводы жалобы, апелляционный суд признал жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом в решении и подтверждается материалами дела, в период с 06.08.2010г. по 26.12.2011г. ООО "Автотехника" в адрес ООО "ТранКо" поставило товар на общую сумму 2 376 361,28 руб., что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела, и доверенностями, выданными ООО "ТранКо" на получение товарно-материальных ценностей.

Ссылаясь на непогашение ООО "ТранКо" оставшейся части задолженности за поставленный товар в размере 300 710 руб., ООО "Автотехника" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

ООО "ТранКо", возражая на исковые требования ООО "Автотехника", сослался на недоказанность факта поставки товара в его адрес, поскольку спорные товарные накладные со стороны получателя (ответчика) подписаны неуполномоченным лицом.

Возражения на исковые требования и доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклонены судом апелляционной инстанции. Спорные накладные содержат оттиски печатей ответчика и подписаны Годиным В.В. Данное обстоятельство подтверждает факт получения ООО "ТранКо" товара на спорную сумму (204 870 руб.

00 коп.). При этом действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действия должника (ст. 402 Гражданского кодекса РФ). Пунктом 1 ст. 182 Гражданского кодекса РФ установлено, что полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Кроме того, как правильно указал суд в решении, в рамках спорных поставок ООО "ТранКо" оплатило часть поставленного товара, принятие которого осуществлял Годин В.В.

В соответствии с п. 3 ч. 10 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

Судом полно и всесторонне исследованы и оценены все представленные доказательства, на основании которых установлены обстоятельства, имеющие значение для дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом при рассмотрении дела и разрешении спора не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2012г. по делу № А56-22602/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Н.С. Полубехина

В.М. Горбик

О.Р. Старовойтова