



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 сентября 2012 года

Дело №А56-56481/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 сентября 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Марченко Л.Н.  
судей Лариной Т.С., Масенковой И.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Шайдаковым И.Е.

при участии:

от истца: Власов А.С., доверенность от 14.06.2011

от ответчика: привалов С.А., доверенность от 01.06.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8136/2012) Герчина Д.В. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2012 по делу № А56-56481/2011 (судья Боровой А.А.), принятое

по иску Герчина Дениса Владимировича  
к обществу с ограниченной ответственностью «ГидроСтройКомплекс»

о взыскании действительной стоимости доли

### установил:

Герчин Денис Владимирович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГидроСтройКомплекс» (ОГРН 1089848050390; место нахождения: 1089848050390; место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 122, лит. Б; далее – ООО «ГидроСтройКомплекс», Общество) о взыскании 5000 руб. действительной стоимости доли в уставном капитале Общества, 120 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 61 750 руб.

В судебном заседании 28.02.2012 истец заявил об увеличении размера требований до 103 000 руб. в части взыскания долга, указав, что размер действительности стоимости доли следует рассчитывать, исходя из стоимости чистых активов по состоянию на 31.05.2010.

Увеличение размера требований принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 06.03.2012 с ООО «ГидроСтройКомплекс» в пользу Герчина Дениса Владимировича взыскано 97 800 руб. действительной стоимости доли, 120 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 3 887 руб. 18 коп. расходов на оплату госпошлины. В остальной части иска отказано. Заявление о распределении расходов на оплату услуг представителя оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Герчин Д.В., ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение от 06.03.2012 отменить, удовлетворить ходатайство о назначении комплексной бухгалтерско-экономической и товароведческой экспертизы и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «ГидроСтройКомплекс» просит оставить обжалуемое решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы. Также представитель Герчина Д.В. заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, которое отклонено апелляционным судом протокольным определением ввиду отсутствия оснований.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая ее доводы необоснованными, а обжалуемый судебный акт – соответствующим нормам законодательства.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции признал жалобу подлежащей частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Герчин Д.В. являлся участником ООО «ГидроСтройКомплекс» с долей 50 процентов уставного капитала.

28.06.2010 истец вручил генеральному директору ООО «ГидроСтройКомплекс» Порицкому М.Ю. заявление о выходе из Общества в порядке, установленном статьей 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об Обществах).

Письмом от 27.06.2011 Герчин Д.В. потребовал от ООО «ГидроСтройКомплекс» исполнить обязанность, установленную статьей 23 Закона об Обществах, а именно, выплатить действительную стоимость доли, указав, что срок выплаты истек.

ООО «ГидроСтройКомплекс» письмом от 21.07.2011 указало Герчину Д.В. о том, что размер действительной стоимости принадлежавшей ему доли по состоянию на 31.03.2010 составлял отрицательную величину, но Общество готово выплатить бывшему участнику 5000 руб. (номинальную стоимость доли), в связи с чем просило сообщить реквизиты для осуществления выплаты. Письмо получено истцом 01.08.2011, оставлено без ответа.

18.01.2012 ООО «ГидроСтройКомплекс» почтовым переводом перечислило на счет истца 5200 руб.

Не согласившись с доводами ответчика, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив доводы сторон в совокупности с представленными доказательствами в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований. При этом суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 26 Закона об Обществах участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Право участника общества на выход из общества может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 7.1 устава ООО «ГидроСтройКомплекс» участник вправе в любое время выйти из Общества независимо от согласия других участников, направив об этом извещение всем участникам и генеральному директору Общества. Моментом выхода участника из Общества считается дата подачи Обществу заявления о выходе.

Пунктом 7 статьи 23 Закона об Обществах установлено, что доля переходит к обществу с даты получения Обществом заявления участника.

Истец уведомил Общество о выходе 28.06.2010.

В силу пункта 6.1 статьи 23 Закона об Обществах в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли. Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

В пункте 3 статьи 8 устава ООО «ГидроСтройКомплекс» предусмотрен иной срок выплаты действительной стоимости доли – в течение шести месяцев с момента окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе.

Между сторонами нет спора о том, что в рассматриваемом случае для определения срока выплаты действительной стоимости доли подлежат применению положения устава Общества.

Таким образом, выплата истцу действительной стоимости доли должна была быть произведена в течение шестимесячного срока с момента окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе, то есть, до 30.06.2011.

В силу пункта 2 статьи 14 Закона об Обществах действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. В силу данного требования закона действительная стоимость доли должна определяться как часть (процент) от общей стоимости активов общества.

Это правило содержится в Порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденном Приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29.01.2003 № 10н/03-6/пз, подлежащем применению по аналогии права.

Согласно пункту 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, организация должна составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. При этом исходя из пункта 37 указанного Положения для составления бухгалтерской отчетности отчетной датой считается последний календарный день отчетного периода.

Поскольку Общество получило уведомление 28.06.2010, то стоимость чистых активов Общества для расчета действительной стоимости доли Герчина Д.В. должна быть определена по данным бухгалтерской отчетности на последний календарный день месяца, предшествующего месяцу подачи заявления о выходе из состава участников Общества, то есть, на 31.05.2010.

Доводы ответчика о том, что для расчета действительной стоимости доли следует учитывать данные бухгалтерской отчетности по состоянию на 31.03.2010 правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку не соответствуют указанным выше нормам права.

Размер чистых активов ООО «ГидроСтройКомплекс» на 31.05.2010 составил 216 000 руб. С учетом принадлежавшей истцу доли и размера уставного капитала, действительная стоимость доли Герчина Д.В. составляет 103 000 руб.

Таким образом, истец обоснованно рассчитал действительную стоимость доли в уставном капитале. При этом истец, не оспаривая факт выплаты ответчиком 5 200 руб., не учел произведенную оплату.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в части 97 800 руб. (103000 руб. – 5200 руб.).

Требование ответчика о взыскании 120 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами также правомерно удовлетворено судом первой инстанции, поскольку Общество обязано было осуществить выплату действительной стоимости доли не позднее 30.06.2011, однако указанную обязанность в полном объеме не исполнило.

Истец ходатайствовал о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 61 750 руб.

Суд первой инстанции, оценив заявленное ходатайство, не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства, сославшись на то, что истец не представил надлежащих доказательств того, что соответствующие расходы им понесены.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции в силу следующего.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К последним относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Право на возмещение сторонам таких расходов установлено статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны в разумных пределах (части 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В Информационном письме от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в

арбитражных судах» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на то, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в частности договор возмездного оказания юридических услуг №1006/11-01 от 10.06.2011, соглашение об авансе от 10.06.2011 на сумму 30 875 руб. и иные документы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Герчин Д.В. документально подтвердил факт несения расходов на оплату юридических услуг привлеченного им представителя в размере 30 875 руб., указанные расходы являются разумными и обоснованными и подлежат взысканию с ООО «ГидроСтройКомплекс» в пользу Герчина Д.В.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции в части оставления без удовлетворения заявления Герчина Д.В. о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит отмене.

Иные апелляционные доводы Герчина Д.В. не основаны на нормах права и материалах дела, в связи с чем не приняты судом апелляционной инстанции во внимание.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе остаются за ее подателем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2012 по делу № А56-56481/2011 отменить в части отказа в удовлетворении заявления Герчина Дениса Владимировича о распределении расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с ООО «ГидроСтройКомплекс» в пользу Герчина Дениса Владимировича 30 875 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части решение суда от 06.03.2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.Н. Марченко

Судьи

Т.С. Ларина

И.В. Масенкова