



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 декабря 2013 года

Дело №А56-38570/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 декабря 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:
председательствующего Слобожаниной В.Б.
судей Несмияна С.И., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Пампу Н.Б.

при участии:
от истца: Денисов А.Д., доверенность от 17.06.2013 № 1
от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-23705/2013) общества с ограниченной ответственностью «Алтасполимер СПб» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2013 по делу № А56-38570/2013 об отказе в обеспечении иска (судья Михайлов П.Л.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью "Атласполимер СПб" к обществу с ограниченной ответственностью Научно-Производственное Объединение "СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА" о взыскании задолженности и неустойки

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Атласполимер СПб» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью НПО «СЭТ-ОГНЕЗАЩИТА» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 264 459 рублей 50 копеек и неустойки в размере 80 226 рублей 35 копеек.

От истца 17.09.2013 поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства ответчика. В обосновании поданного заявления истец указал на просрочку исполнения обязательств со стороны

ответчика, а также наличие судебных дел в отношении ответчика в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Также в обоснование принятия обеспечительных мер истец указал,

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2013 в принятии обеспечительных мер отказано.

В апелляционной жалобе истец просит обжалуемое определение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер.

В обоснование своих апелляционных доводов истец считает, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда в будущем, пояснив при этом, что действия ответчика направлены на намеренное затягивание процесса, что задолженность ответчиком неоднократно признавалась при подписании актов сверок взаимных расчетов.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие его представителя в соответствии со ст. 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Отказывая истцу в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд первой инстанции указал, что истцом не представлено доказательств, неопровержимо свидетельствующих о том, что непринятие обеспечительных мер приведет к невозможности исполнения решения.

Оценив доказательства на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех имеющихся в деле доказательств, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, проверив и проанализировав доводы сторон, апелляционный суд пришел к выводу о том, что основания для удовлетворения апелляционной жалобы истца отсутствуют. При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Необходимым условием принятия обеспечительных мер согласно ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является затруднительность или невозможность исполнения в дальнейшем судебного акта, а также предотвращение причинения заявителю значительного ущерба.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд учитывает: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера соразмерна с предметом заявленного требования и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 9.12.2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 г. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Апелляционные доводы истца о том, что арбитражным судом первой инстанции не учтены его доводы и позиции, считая это процессуальными нарушениями, апелляционный суд считает необоснованными.

Арбитражный суд первой инстанции полно исследовал обстоятельства дела, дал надлежащую оценку собранным по делу доказательствам в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделал обоснованные выводы и правильно применил нормы материального права.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены

обжалуемого определения, которое подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.09.2013 по делу № А56-38570/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

С.И. Несмиян

В.В. Черемошкина