



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 апреля 2013 года

Дело №А56-51516/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.
судей Бudyлевой М.В., Загараевой Л.П.

при ведении протокола судебного заседания: Брюхановой И.Г.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен.

от ответчика (должника): Фильченков Д.П. по доверенности от 17.12.2012 №1

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4813/2013) ООО "СтройВодоЭнергоМонтаж" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.01.2012 по делу № А56-51516/2012 (судья Селезнева), принятое

по иску ООО "ТрансСфера"
к ООО "СтройВодоЭнергоМонтаж"

о взыскании долга, пеней

установил:

ООО «ТрансСфера» (место нахождения: Санкт-Петербург, ул. Зайцева, 41, лит. А, пом. 16-Н, оф. 413, ОГРН 1097847326565, далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройВодоЭнергоМонтаж» (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Коли Томчака, 25, лит. А, ОГРН 1077847243099, далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 273 900 руб., пени по состоянию на 20.08.2012 в сумме

142 266,10 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в сумме 11 323,70 рублей.

Решением суда первой инстанции от 17.01.2013 исковые требования удовлетворены в части взыскании основного долга в размере 273 900 рублей. В части взыскания пени в удовлетворении требований отказано, в связи с признанием судом договора незаключенным.

В апелляционной жалобе Ответчик, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемое решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судом нарушены требования процессуального законодательства, выразившееся в рассмотрении дела в отсутствие ответчика, не уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель ответчика доводы по жалобе поддержал, настаивал на ее удовлетворении.

Истец, уведомленный о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направил, что в силу ст. 156 АПК РФ не является процессуальным препятствием для рассмотрения жалобы по существу.

Возражений против рассмотрения дела в пределах доводов апелляционной жалобы сторонами не заявлено, в связи с чем, решение суда в апелляционном порядке рассматривается в обжалуемой части в соответствии с пунктом 5 статьи 268 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения Истца в суд послужило не надлежащее исполнение Ответчиком принятых на себя обязательств по договору поставки от 15.11.2010 № 155/10-П в части оплаты поставленного товара.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Истца в части взыскания основного долга, указал, что поскольку факт поставки товара подтвержден представленными в дело товарными накладными, подписанными уполномоченными представителями ответчика, а доказательства полной оплаты в материалах дела отсутствуют, иск в соответствующей части обоснован как по праву, так и по размеру.

Отказывая в удовлетворении требований истца в части взыскания пени

(договорной неустойки п. 6.2. договора), суд указал, что поскольку в представленном в материалы дела договоре сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (существенными условиями договоров поставки является условие о товаре, которое считается согласованным в случае, когда договор позволяет определить наименование и количество товара), письменные заявки на поставку товара (п. 1.1. договора) отсутствуют, а товарные накладные не содержат ссылок на договор № 155/10-П, договор считает незаключенным, а отгрузка товаров покупателю является разовыми поставками без заключения единого письменного договора.

Поскольку вывод арбитражного суда о частичном отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании договорной неустойки сторонами не оспаривается, в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, он не является предметом исследования и оценки апелляционного суда.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Материалами дела установлено, что истцом в адрес ответчика по товарным накладным в период с 06.01.2011 по 17.01.2012 осуществлена поставка товара на общую сумму 1 255 640 рублей.

Представленным в материалы дела товарные накладные подписаны генеральным директором ответчика, подпись которого удостоверена печатью организации.

Оплата поставленного товара произведена ответчиком частично, в сумме 981 740 рублей.

17.02.2012 истцом в адрес ответчика направлена претензия об оплате продукции, оставленная последним без удовлетворения.

Поскольку факт поставки товара подтвержден надлежащими доказательствами, а ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие об оплате переданной продукции, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил иски в части взыскания основного долга в размере 273 900 рублей.

Ответчиком ни при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ни в апелляционный суд не представлены доказательства, опровергающие факт поставки, либо подтверждающие полную оплату товара.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального законодательства и рассмотрении дела в отсутствие стороны, не уведомленной о времени и месте рассмотрения дела, подлежат отклонению, как противоречащие материалам дела.

В соответствии с пунктом 2 части 4, частью 5 статьи 270 АПК РФ, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции и перехода к рассмотрению дела в апелляционном суде по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Положениями части 1 статьи 121 АПК РФ предусмотрено, что по общему правилу лица, участвующие в деле и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания. В случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле и иных участников

арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Частью 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации (филиала, представительства юридического лица, если иск возник из их деятельности) или по месту жительства гражданина. Место нахождения организации определяется местом ее государственной регистрации, если в соответствии с федеральным законом в учредительных документах не установлено иное.

Согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

В соответствии с пунктом 3 части второй названной статьи лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, не вручена в связи с истечением срока хранения, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Таким образом, суд может рассмотреть дело в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, если он сделал все от него зависящее для их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания, использовал все доступные суду способы для обеспечения заинтересованному лицу возможности участия в процессе.

В соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Согласно подпункту "в" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

Содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц сведения являются открытыми, общедоступными и считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений. Сообщение достоверных сведений о своем нахождении является согласно пункту 5 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» обязанностью юридического лица.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Кодекса). Согласно пункту 5 указанного Постановления от 17.02.2011 N 12 при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Кодекса, такое лицо считается надлежаще извещенным, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Кодекса.

Как следует из материалов дела определение от 03.09.2012 о назначении предварительного и судебного заседаний на 15.11.2012 направлено ответчику по адресу, указанному в ЕГР ЮЛ : г. Санкт-Петербург, ул. Коли Томчака, 25, лит. А.

Почтовое отправление возвращено в арбитражный суд с отметкой «за истечением срока хранения».

Соответствующая информация размещалась на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В судебное заседание 15.11.2012 ответчик не явился, однако направил ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 15.11.2012, в связи с нахождением руководителя в служебной командировке (л.д. 72). Указанное обстоятельство свидетельствует об осведомленности ответчика о времени и месте рассмотрения дела.

Суд первой инстанции 15.11.2012 завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание суда первой инстанции и отложил рассмотрение спора на 10.01.2013.

Соответствующая информация размещалась на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Определение об отложении рассмотрения дела направлено ответчику по адресу государственной регистрации. Почтовое отправление возвращено в суд с отметкой органов почтовой связи « за истечением срока хранения».

В судебное заседание 10.01.2013 ответчик не явился, и исковое заявление рассмотрено по существу.

Учитывая представленные в деле доказательства и положения подпунктам 2, 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также то, что правила почтовой связи, предусматривают сокращенные сроки хранения в отношении судебных повесток и иных судебных документов, ответчика следует признать извещенным судом, надлежащим образом.

Нарушений норм процессуального права при вынесении обжалуемого решения апелляционный суд не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не

нарушены, у апелляционного суда отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта в обжалуемой части.

Руководствуясь ст. 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.01.2013 по делу № А56-51516/2012 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

О.В. Горбачева

Судьи

М.В. Будылева

Л.П. Загараева