



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 апреля 2014 года

Дело №А56-42438/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Л.В.Зотеевой
судей О.И.Есиповой, Н.И.Протас

при ведении протокола судебного заседания: В.А.Ганичевой

при участии:

от истца (заявителя): предст. Королев К.Е. – доверенность от 10.01.2014

от ответчика (должника): предст. Власов А.С. – доверенность № 2 от 18.11.2013

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3083/2014) общества с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2013 по делу № А56-42438/2012 (судья Сергеева О.Н.), принятое

по иску (заявлению) открытого акционерного общества «Дорожно-эксплуатационное управление №1»

к обществу с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ»
о взыскании

установил:

Открытое акционерное общество «Дорожно-эксплуатационное управление №1» (ОГРН 1106027005963; место нахождения: г.Псков, Ленинградское шоссе, д. 11; далее – истец, ОАО «ДЭУ № 1») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковыми требованиями о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ» (ОГРН 1027804910440; место нахождения: г.Санкт-Петербург, Московский пр., д. 184, лит.А; далее – ответчик, ООО «ДОР-ПРИЗ») 300000 руб. авансового платежа в связи с ненадлежащим выполнением I-го этапа работ по договору № 624 от 27.04.2011 и расторжении указанного договора.

ООО «ДОР-ПРИЗ» обратилось со встречным иском, принятым судом на основании статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ), о взыскании с истца – ОАО «ДЭУ № 1» 200000 руб. задолженности по оплате выполненных по указанному договору работ, а также 34000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда первой инстанции от 19.12.2013 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Не согласившись с решением суда в части отказа в удовлетворении встречного иска, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение от 19.12.2013 в указанной части отменить и удовлетворить встречный иск в полном объеме. По мнению подателя жалобы, судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, не дана надлежащая оценка экспертному заключению, проигнорировано представленное ответчиком заключение Санкт-Петербургского национального минерально-сырьевого университета «Горный», согласно которому качество полученной съемочной информации и достоверность определения объема оставшихся геологических запасов в количестве 542709 м3 не вызывает сомнений.

В судебном заседании ответчик (истец по встречному иску) поддержал доводы жалобы, истец доводы жалобы отклонил по основаниям, изложенным в письменном отзыве, не настаивал на пересмотре решения суда в части отказа в удовлетворении первоначального иска, согласившись с выводами суда.

Законность и обоснованность решения суда от 19.12.2013 в обжалуемой части проверена в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор № 624 от 27.04.2011, согласно пункту 1.1 которого подрядчик - ООО «ДОР-ПРИЗ» обязался выполнить по заданию заказчика - ОАО «ДЭУ №1» следующую работу: выполнение проектной документации «Разработки месторождения ПГМ «Бороусы» Пыталовского района Псковской области», в том числе:

1 этап. Производство маркшейдерской съемки месторождения;

2 этап. Выполнение проектной документации разработки месторождения и проекта горного отвода.

Цена договора составляет 1 000 000 руб. (пункт 2.1). Согласно приложения № 2 к вышеуказанному договору стоимость 1 этапа (производство маркшейдерской съемки месторождения) – 500000 руб.

В соответствии с пунктом 4.1.1 договора заказчик перечислил на расчетный счет подрядчика авансовый платеж в размере 300000 руб. платежным поручением №3036 от 02.06.2011.

Ответчиком выполнен 1-й этап работ. Однако, полагая, что маркшейдерская съемка произведена не в соответствии с условиями договора, истец не произвел

оплату полной стоимости работ по 1-му этапу. К выполнению работ по 2-му этапу (выполнение проектной документации разработки месторождения и проекта горного отвода) ответчик не приступил, так как фактически отношения по исполнению сторонами условий договора прекращены, что следует из материалов дела и не опровергается участниками спора (работы приостановлены заказчиком).

Именно в отношении 1-го этапа работ - производство маркшейдерской съемки месторождения ПГМ «Бороусы» между сторонами возник спор, в связи с чем истец просил взыскать с ответчика ранее перечисленный аванс в размере 300000 руб., а ответчик обратился со встречным иском о взыскании с истца оставшейся суммы в размере 200000 руб. за выполненную, по его мнению, надлежащим образом работу по 1-му этапу.

Так как для разрешения данного спора потребовались специальные познания в области маркшейдерского дела, суд первой инстанции назначил строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручено эксперту ООО «Петербургская экспертная компания» Есипову Д.А.

Стоимость экспертизы в размере 55000 руб. уплачена сторонами в равных долях.

На разрешения эксперта были поставлены следующие согласованные сторонами вопросы:

1) Были ли допущены ООО «ДОР-ПРИЗ» при проведении маркшейдерской съемки карьера «Бороусы» Пыталовского района Псковской области на основании договора №624 от 27.04.2011 нарушения требований нормативных документов, регулирующих проведение маркшейдерских работ.

2) Были ли допущены ООО «ДОР-ПРИЗ» при составлении отчета о маркшейдерской съемке карьера «Бороусы» Пыталовского района Псковской области на основании договора №624 от 27.04.2011 нарушения требований нормативных документов, регулирующих оформление результатов проведения маркшейдерских работ.

3) Имеют ли работы, проведенные ООО «ДОР-ПРИЗ» потребительскую ценность и могут ли они быть использованы для разработки проектной документации на разработку месторождения «Бороусы» и проекта горного отвода.

4) Если не могут, то какие дополнительные работы необходимо произвести, и какова их рыночная стоимость.

Согласно выводам эксперта, содержащимся в заключении № 138-А56-42438/2012 от 21.10.2013, маркшейдерская съемка карьера «Бороусы» Пыталовского района Псковской области проведена согласно инструкции по производству

маркшейдерских работ РД 07-603-03, при проведении съемки нарушений требований нормативных документов, регулирующих проведение маркшейдерских работ, не выявлено (по вопросу № 1).

По второму вопросу эксперт пришел к выводам, что при составлении отчета о маркшейдерской съемке были допущены следующие нарушения:

- информация о проделанной работе в отчете была предоставлена не в полном объеме;
- отсутствуют каталоги координат временных пунктов, ведомости оценки точности теодолитных ходов и тригонометрического нивелирования;
- отсутствуют схемы замкнутых теодолитных ходов с указанием привязки к жестким пунктам;
- отсутствует раздел методики подсчета объемов остатков геологических запасов на местонахождении, не описано, каким образом выполнялся подсчет объемов;
- на графических приложениях отсутствуют: граница лицензированного участка с угловыми точками, границы геологических блоков на планах по категориям не обозначены.

Работы, проведенные ООО «ДОР-ПРИЗ», имеют частичную потребительскую ценность, при условии, если графические приложения, планы и разрезы будут представлены в электронном виде в формате AutoCAD или DXF (по третьему вопросу).

При ответе на четвертый вопрос эксперт указал, какие дополнительные работы необходимо произвести, однако стоимость этих работ не определил, сославшись на то, что она определяется договором между заказчиком и исполнителем, необходимые для заказчика виды работ указываются по пунктам в техническом задании по выполнению работ.

На основании данных выводов эксперта суд первой инстанции пришел к выводу о том, что работы по первому этапу выполнены, но с незначительными недостатками, которые могут быть устранены, однако при наличии перечисленных в экспертном заключении недостатков ответчик не может настаивать на полной оплате работ по 1-му этапу, выполненных не полностью и с ненадлежащим качеством, в связи с чем отказал в удовлетворении встречного иска о взыскании 200000 руб.

Апелляционная коллегия, исследовав материалы дела, оценив доводы жалобы и выслушав мнение сторон, пришла к выводу об ошибочности выводов суда, как основанных на неправильной оценке имеющихся в деле доказательств, в том числе экспертного заключения № 138-А56-42438/2012 от 21.10.2013.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Как указано в пункте 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором.

Как следует из материалов дела, 12.08.2011 Подрядчик направил Заказчику по электронной почте «Отчет по маркшейдерской съемке карьера «Борусы» в электронном виде, откорректированный с учетом замечаний от 09.08.2011 № 625. Отчет на бумажном носителе был отправлен курьерской службой 16.08.2011, к которому также был приложен акт сдачи-приемки выполненных работ № 624/1 (л.д. 52, том 1) в соответствии с порядком, определенным в пункте 5.1 договора № 624.

Согласно пункту 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от

договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Работы истцом (заказчиком) не приняты, акт не подписан по причине выполнения работ ненадлежащего качества, вместе с тем полученный результат работ (по электронной почте и на бумажном носителе) не возвращен.

Вместе с тем, как следует из содержания заключенного сторонами договора №624, определив предмет договора, истец и ответчик в пункте 2.1 договора согласовали условие, согласно которому требования по составу работ определяются в соответствии с Техническим заданием на проектные работы, что полностью соответствует положениям пункта 1 статьи 760 ГК РФ.

Однако, в материалы дела не представлено Техническое задание, предусмотренное условиями договора, в судебном заседании стороны пояснили, что Техническое задание не составлялось.

При этом, в экспертном заключении № 138-А56-42438/2012 от 21.10.2013 содержится перечисление допущенных ООО «ДОР-ПРИЗ» нарушений при проведении маркшейдерской съемки, в том числе указано, что информация о проделанной работе в отчете не предоставлена в полном объеме. Однако, экспертом не уточнено, о какой информации идет речь и какой информации не достает по сравнению с требованиями договора и технического задания. Аналогичная ситуация с иными перечисленными в экспертном заключении нарушениями: не указано о несоответствии отчета требованиям договора и технического задания, но при этом содержится вывод о том, что съемка проведена согласно инструкции по производству маркшейдерских работ РД 07-603-03, нарушений требований нормативных документов, регулирующих проведение маркшейдерских работ, не выявлено. Отвечая на 4-й вопрос о необходимости проведения дополнительных работ, эксперт не сослался на положения договора и технического задания к нему, предусматривающие проведения таких работ, либо нормативную документацию, устанавливающую требования к составлению отчета по проведению маркшейдерской съемки.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По мнению апелляционного суда, представленное в материалы дела экспертное заключение содержит противоречивые выводы, не отвечает в полной мере на поставленные судом и сторонами вопросы, и поэтому, не могло быть

положено в основу принятого решения, без учета остальных представленных в материалы дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи.

Ходатайства о назначении повторной экспертизы сторонами не заявлено, в том числе в суде апелляционной инстанции. Ходатайство о вызове эксперта было заявлено истцом в судебном заседании апелляционной инстанции, но уже после того, как суд выслушал позиции сторон, исследовал доказательства и задал вопросы по предмету спора. В данной ситуации заявленное ходатайство было расценено апелляционным судом как намерение затянуть рассмотрение спора, в связи с чем оставлено без удовлетворения.

Оценив с совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, в том числе переписку сторон, заключение Санкт-Петербургского национального минерально-сырьевого университета «Горный», экспертное заключение № 138-А56-42438/2012 от 21.10.2013, апелляционный суд пришел к выводу о том, что достоверных и неопровержимых доказательств проведения маркшейдерской съемки и составления отчета не в соответствии с условиями договора, либо с нарушением обязательных требований, установленных ГОСТ, СНиП, либо иных нормативных актов, регулирующих порядок проведения маркшейдерской съемки и составления отчета, в материалы дела не представлено. Более того, из письма ответчика от 09.09.2011 (л.д. 78, том 1) в ответ на вопросы истца следует, можно сделать вывод о том, что все неразрешимые разногласия по вопросам качества проведенной маркшейдерской съемки и составления отчета возникли по причине того, что работы по разработке карьера истцом велись в нарушение действующего законодательства без составления проектной документации, за границами месторождения, со списанием запасов по месторождению.

Указанные обстоятельства были озвучены ответчиком в судебном заседании и истцом не опровергнуты.

Согласно статье 717 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ.

Учитывая, что дальнейшие работы по разработке проектной документации (2-й этап) приостановлены самим заказчиком, доказательств выполнения работ по 1-му этапу не в соответствии с условиями договора и ненадлежащего качества в материалы дела не представлено, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что работы по первому этапу должны быть оплачены в полном объеме (500000 руб.), и с учетом внесенного аванса в размере 300000 руб. взысканию с истца в

пользу ответчика (истца по встречному иску) подлежит задолженность в размере 200000 руб.

Ответчиком при рассмотрении дела заявлены ко взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 34000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (часть 2 статьи 110 АПК РФ), является оценочным. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной, в обоснование чрезмерности расходов.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства, принимая во внимание характер спора, степень сложности дела и размер удовлетворенных исковых требований, количество проведенных судебных заседаний с участием представителя ответчика, объем подготовленных представителем ООО «ДОР-ПРИЗ» документов при рассмотрении дела в суде, характер услуг, оказанных в рамках договора № 2910/12-03 от 29.10.2012, их необходимость и разумность, апелляционная коллегия полагает, что судебные расходы по настоящему делу в размере 34000 руб. подтверждены документально, и подлежат взысканию с истца в полном объеме. По мнению суда апелляционной инстанции, указанная сумма является соразмерной объему оказанных Обществу юридических услуг по настоящему делу и отвечает критерию разумности (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Истцом не представлено каких-либо мотивированных возражений в отношении заявленных ответчиком судебных расходов, как по размеру, так и в отношении подтверждающих понесенные расходы документов.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине в сумме 13000 руб. по первоначальному иску подлежат отнесению на истца. Расходы по государственной пошлине по первой и апелляционной инстанциям в общей сумме

9000 руб., судебные расходы на проведение экспертизы в размере 27500 руб. (уплачены ООО «ДОР-ПРИЗ» платежным поручением № 32 от 15.04.2013, л.д. 132, том 1), а также 34000 руб. на оплату услуг представителя подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 декабря 2013 года по делу № А56-42438/2012 в части отказа в удовлетворении встречного иска отменить.

Встречный иск общества с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ» удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Дорожно-эксплуатационное управление № 1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ДОР-ПРИЗ» 200000 рублей задолженности, 9000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанций, 27500 рублей расходов на проведение экспертизы и 34000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотеева

Судьи

О.И. Есипова

Н.И. Протас