



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 сентября 2010 года

Дело №А56-89022/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Е.В. Жилиевой  
судей Я.В. Баркановой, И.А. Сериковой

при ведении протокола судебного заседания: М.И. Иноземцевой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10586/2010) ООО "АТЭКС" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2010 по делу № А56-89022/2009 (судья Ятманов А.В.), принятое

по иску ООО "БалтСтройКомплект"  
к ООО "АТЭКС"  
о взыскании 1 727 860,86 руб.  
при участии:

от истца: Т.Н. Королевой по доверенности от 27.02.10  
от ответчика: не явился, извещен

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БалтСтройКомплект» (далее – ООО «БалтСтройКомплект») обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АТЭКС" (далее – ООО "АТЭКС") о взыскании, с учетом заявленных уточнений, 2 076 270 рублей долга по договору подряда от 21.05.2009 N 21/05 и 188 672, 29 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.07.2009 по 09.03.2010.

Решением суда от 12.05.2010 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ООО «АТЭКС», ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда от 12.05.2010 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Учитывая, что в соответствии с частью 2 статьи 18 АПК РФ изменен состав суда, рассматривающий апелляционную жалобу ООО «АТЭКС» на председательствующий – Жилиева Е.В., судьи – Барканова Я.В. и Серикова И.А., о чем в материалах дела имеется соответствующее распоряжение, рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ООО «БалтСтройКомплект» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение суда от 12.05.2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

ООО «АТЭКС» о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлено, представителя в заседание апелляционной инстанции не направило, жалоба рассматривается в отсутствие представителя ответчика.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, сторонами спора заключен договор от 21.05.2009 N 21/05, по условиям которого истец обязался выполнить комплекс работ по погружению свай С 130х35-10У и всех технологически неразрывно связанных сопутствующих работ на объекте строительства Склад – холодильник, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Выборгский район, пос. Парголово, Пригородный участок N 39, а ответчик - принять и оплатить выполненные работы.

Сторонами согласовано, что стоимость работ по договору составляет 3 643 120 рублей.

Окончательный расчет за выполненные работы производится после подписания акта приема-сдачи работ в полном объеме.

В материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ на общую сумму 4 094 790 рублей: акт от 31.05.2009 N 5 на сумму 1 865 890 рублей и акт от 30.06.2009 N 6 на сумму 2 228 900 рублей.

Поскольку часть долга в сумме 2 018 520 рублей была уступлена истцом обществу с ограниченной ответственностью «СтройСпектр», истцом заявлено ко взысканию 2 076 270 рублей.

На сумму долга истцом в соответствии с правилами статьи 395 ГК РФ начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 188 672, 29 рублей.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, правильно применив нормы материального права, сделал вывод о наличии оснований для

удовлетворения суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Факт выполнения работ подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ, подписанных заказчиком без замечаний, доказательств платы ответчиком не представлено.

Доводы подателя жалобы о том, что иск подлежал оставлению без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, проверены апелляционным судом и отклоняются ввиду следующего.

В соответствии со статьей 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Из содержания пункта 7.5 договора не усматривается, что данным договором предусмотрен претензионный порядок урегулирования спора.

Довод подателя жалобы о нарушении судом первой инстанции при рассмотрении данного дела норм процессуального права, отклоняется апелляционным судом как не подтвержденный материалами дела.

Податель жалобы обоснованно указал, что при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами истцом допущена арифметическая ошибка, и вместо подлежащих взысканию 191 292, 74 рублей, суд взыскал согласно расчету истца 188 672, 29 рублей. Вместе с тем заявить требование о взыскании процентов в меньшем размере является правом истца, которое и было реализовано им при подаче иска.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий  
Судьи

Е.В. Жилыева  
Я.В. Барканова  
И.А. Серикова