



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 апреля 2015 года

Дело №А56-59238/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 06 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 апреля 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Дмитриевой И.А.  
судей Згурской М.Л., Третьяковой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания: Кривоносовой О.Г.

при участии:

от истца (заявителя): Власова А.С. по доверенности от 16.06.2014 № 1

от ответчика (должника): генерального директора Бабичевой Т.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4141/2015) ООО "ПетроБалтика СПб" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2014 по делу № А56-59238/2014 (судья Астрицкая С.Т.), принятое

по иску (заявлению) ООО "Динамика"  
к ООО "ПетроБалтика СПб"

о взыскании

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Динамика" (ОГРН 1089848032450, место нахождения: 197101, Санкт-Петербург, ул. Большая Монетная д. 11, лит. А, пом. 12Н; далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью "ПетроБалтика СПб" (ОГРН 1127847519030, место нахождения: 197198, Санкт-Петербург, Большой пр. П.С., д. 31; далее - ответчик) о взыскании 1 953 616 руб. задолженности по оплате выполненных работ на основании договора №3/14 от 30.04.2014 и 11 609, 12 руб. пени за просрочку платежа за период с 10.06.2014 по 27.08.2014, а также 93 550 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда от 02.12.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик, считая решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, а также неправильное применение

судом норм материального права, просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, а представитель истца их отклонил.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между ООО "Динамика" (подрядчик) и ООО "Петробалтика СПб" (генподрядчик) заключен договор №3/14 от 07.04.2014 (далее – договор №3/14) на выполнение работ по погружению забивных свай для устройства свайного основания на объекте строительства Многоэтажный гараж по адресу: СПб, ул. Маршала Казакова, участок №1 (восточнее д.25 лит. А по ул. Маршала Казакова).

Стоимость работ по договору №3/14 составила 4 645 000 руб.

Согласно п. 2.2.2 договора №3/14 основанием для оплаты выполненных работ за истекший месяц является справка о стоимости выполненных работ КС-3, акт выполненных работ КС-2. Оплата производится в течение 20 банковских дней после подписания форм КС-2, КС-3 за отчетный месяц.

Согласно п. 3.1 договора №3/14 1 этап: 218 свай, начало работ – с 03.05.2014, при условии передачи фронта работ не позднее 03.05.2014, окончание работ – 24.05.2014.

Стороны подписали Дополнительное соглашение №1 от 12.05.2014 к договору №3/14 на выполнение работ по допогружению забивных свай на 60 см согласно проекта.

Во исполнение п. 4.1 договора №3/14 истец сообщил ответчику о необходимости приемки, предъявленных к сдаче выполненных работ на общую сумму 2 864 280 руб., путем направления в его адрес для подписания актов КС-2 и справок КС-3 №1 от 22.04.2014 на сумму 1 200 000 руб., №2 от 20.05.2014 на сумму 1 533 600 руб., №3 от 31.05.2014 на сумму 130 680 руб. (сопроводительные письма от 20.05.2014, от 10.06.2014).

В нарушение п. 2.2.2, п. 4.2 договора ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ не исполнил в полном объеме, мотивированный отказ в подписании актов не заявил, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 2 864 280 руб., что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, признал иск обоснованным как по праву, так и по размеру и удовлетворил уточненные иски требования в полном объеме.

Апелляционная инстанция, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ предусмотрено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу пункта 4 статьи 753 Кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно п. 4.1 договора сдача-приемка результатов выполненных работ производится ежемесячно, до 25 числа отчетного месяца подрядчик передает генподрядчику следующие документы: акт о приемке выполненных работ КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, счет-фактуру, счет на оплату выполненных работ.

В соответствии с п. 4.2 договора проверка предъявленных к сдаче объемов работ и утверждение документации производится ответчиком в присутствии представителя подрядчика в течение 2 рабочих дней после предоставления документов согласно п. 4.1 договора. О дне и времени приемки генподрядчик уведомляет подрядчика в письменной форме. В случае неподписания генподрядчиком форм КС-2, КС-3 и непредоставления подрядчику мотивированного отказа от их подписания в течение 2 рабочих дней с момента предъявления форм КС-2, КС-3 объемы работ считаются принятыми генподрядчиком и подлежат оплате. В данном случае подрядчик вправе подписать КС-2, КС-3 в одностороннем порядке.

Ответчик в своей апелляционной жалобе ссылается, что он не подписывал акты приемки выполненных работ в связи с тем, что отсутствовала исполнительная документация.

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен принцип свободы заключения договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Статьей 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Апелляционный суд, оценивая условия заключенного сторонами Договора в части передачи исполнительной документации, отмечает следующее.

Из договора не следует, что передача исполнительной документации должна происходить при оформлении сдачи-приемки промежуточных результатов работ и оплата фактически выполненных работ по промежуточным актам не поставлена в зависимость от данного условия.

Суд первой инстанции правомерно отметил, что отсутствие какой-либо исполнительной документации не свидетельствует о некачественности выполненной работы и не освобождает ответчика от обязанности по оплате надлежащим образом выполненных работ по подписанным промежуточным актам в одностороннем порядке.

Таким образом, апелляционный суд полагает, что мотивированного отказа от подписания актов выполненных работ в материалы дела не представлено.

Довод подателя жалобы о том, что истцом не представлены надлежащие документы в обоснование заявленных требований отклоняется судом апелляционной инстанции.

В материалы дела представлены акт формы КС-2 от 20.05.2014 № 1, от 10.06.2014 № 2, акт формы КС-3 от 20.05.2014 № 1, от 10.06.2014 № 2 в основании которых указан договор №3/14 от 07.04.2014, а также акт формы КС-2 от 20.05.2014 № 1, от 10.06.2014 № 2, акт формы КС-3 от 20.05.2014 № 1, от 10.06.2014 № 2 в основании которых указано дополнительное соглашение №1 от 12.05.2014.

Все представленные акты датированы позже даты составления договора и дополнительного соглашения к нему.

Таким образом, представленными в материалы дела документами отклоняется довод подателя жалобы о том, что истцом не представлено доказательств в обоснование задолженности.

Ответчик в своей апелляционной жалобе также ссылается, что им подписывался договор и дополнительное соглашение.

Из представленных в материалы дела документов следует, что договор, как и дополнительное соглашение были подписаны генеральным директором Бабичевой Т.В.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ в спорный период генеральным директором действительно была Бабичева Т.В.

Кроме того, представленные документы скреплены печатью организации

При условии наличия на указанных документах оттиска печати ответчика, о выбытии которой из его владения ответчик не заявлял, суд посчитал факт заключения договора установленным.

Кроме того, ответчик не заявлял о фальсификации спорных документов в порядке статьи 161 АПК РФ.

При таких обстоятельствах ссылка ответчика в апелляционной жалобе на то, что факт выполнения работ не подтвержден документально, отклонен судом апелляционной инстанции в соответствии со статьей 65 АПК РФ как не подтвержденный никакими доказательствами.

В суде апелляционной инстанции ответчиком заявлены ходатайства о назначении строительной и почерковедческой экспертиз.

Рассмотрев указанные ходатайства, суд не находит его подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

В силу статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В абзаце 2 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснено, что ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (в том числе в случае, если судом первой инстанции было

отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

Установив, что в суде первой инстанции ходатайства о проведении экспертизы не заявлялись, и доказательств невозможности их заявления ответчиком не представлено, апелляционный суд считает заявленные ответчиком ходатайства о назначении строительной и почерковедческой экспертиз не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 6.2 Договора при нарушении генподрядчиком сроков оплаты выполненных работ более чем на 5 банковских дней, генподрядчик по требованию подрядчика выплачивает ему пени в размере 0,01 % за каждый день просрочки от суммы задолженности.

Исходя из расчета истца неустойка составила 11 609, 12 руб. расчет проверен судом апелляционной инстанции и признан верным и обоснованным.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов в размере 93 550 руб.

К судебным издержкам относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле (статья 106 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно статье 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения этих расходов. Таким образом, заявителю вменяется обязанность доказывания размера понесенных расходов и относимости их к конкретному судебному делу.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в материалы дела не представлено доказательств несения расходов на оплату услуг представителя: договора на оказание юридических услуг, платежного поручения, актов выполненных работ.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал во взыскании судебных расходов.

Довод подателя жалобы о нарушении судом норм процессуального права не находит своего подтверждения в материалах дела.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, что он был извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения искового заявления.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Заявление об уточнении исковых требований было предоставлено в материалы дела 21.11.2014, то есть заблаговременно до судебного заседания. В

подтверждение направления уточнения искового заявления ответчику представлена почтовая квитанция.

Кроме того, ответчик не был лишен возможности ознакомиться с материалами дела.

Более того, суд апелляционной инстанции отмечает, что уточнения искового заявления связано с отказом от части иска в части договора подряда № 2/14 от 07.04.2014, что не нарушает права и законные интересы ответчика.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены или изменения решения суда в данной части не имеется.

При вынесении решения судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы ответчиком была уплачена госпошлина в размере 2 000 руб., с него в доход федерального бюджета подлежит взысканию 1 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2014 по делу №А56-59238/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПетроБалтика СПб" (ОГРН 1127847519030, место нахождения: 197198, Санкт-Петербург, Большой пр. П.С., д. 31) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.А. Дмитриева

Судьи

М.Л. Згурская

Н.О. Третьякова