



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 июля 2014 года

Дело №А56-67868/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 июля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Зотеевой Л.В.  
судей Есиповой О.И., Протас Н.И.

при ведении протокола судебного заседания: Медведевой В.В.

при участии:

от истца: представитель Власов А.С. по доверенности от 17.10.2013 №79

от ответчика (должника): представитель Коровина М.А. по доверенности от 01.07.2014 №5

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8734/2014) Общества с ограниченной ответственностью "СПС-ПРО" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2014 по делу № А56-67868/2013 (судья Трохова М.В.), принятое

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Люкс» к Обществу с ограниченной ответственностью "СПС-ПРО" о взыскании

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Люкс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СПС-ПРО» (далее – ответчик) 1 082 253 руб. 41 коп. основной задолженности, 685 233 руб. 77 коп. удержанного гарантийного обязательства, 64 193 руб. 77 коп. неустойки, 31 316 руб. 71 коп. расходов по уплате госпошлины, 61 633 руб. 42 коп. расходов на оплату услуг представителя.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), уточнил заявленные иски в части взыскания пени и попросил взыскать неустойку в размере 67 051 руб. 95 коп., а также отозвал свое заявление о взыскании судебных расходов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2014 иски требования ООО «Строительная компания Люкс» удовлетворены.

В апелляционной жалобе ООО "СПС-ПРО" просит отменить решение от 21.03.2013 и принять по делу новый судебный акт, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Как указывает податель жалобы, судом не был принят во внимание довод ответчика о том, что он не получал от истца документы, необходимые для проверки данных, содержащихся в актах, и предоставление которых является условием для принятия актов к рассмотрению.

В судебном заседании представитель ответчика поддерживал доводы апелляционной жалобы, представитель истца против удовлетворения жалобы возражал, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2014 проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 16.04.2012 между ООО «СПС-ПРО» (Подрядчик) и ООО «СК «Люкс» (Субподрядчик) заключен договор субподряда №47-04-12/СМР/СБ.

Согласно пункту 1.1. договора Субподрядчик обязуется выполнить комплекс отделочных работ в установленный договором срок на объекте комплекса жилых домов по адресу: Ленинградская область, г.Сосновый Бор, ул.Пионерская д.6 (Жилой комплекс «Заречье»), литер 4, секция 3. в осях 5-6.

Пунктом 2.1. договора установлено, что стоимость подлежащих выполнению работ определяется договорной ценой, которая на момент подписания Договора определена Расчетом стоимости (Приложение №1) и составляет 7 009 830 руб. 21 коп. Согласно Приложению №2 к договору стоимость отделочных работ составляет 6 479 840 руб. 38 коп.

В соответствии с пунктом 3.1. договора срок выполнения работ определен с 17.04.2012 по 23.07.2012.

В последующем, дополнительным соглашением №1 от 05.09.2012 стороны продлили срок выполнения работ по договору до 01.10.2012 и согласовали выполнение дополнительных работ стоимостью 687 427 руб. 20 коп.

Дополнительным соглашением №2 от 01.10.2012 стороны продлили срок выполнения работ до 28.03.2013.

Пунктом 12.1 договора установлено, что Подрядчик производит авансовый платеж в размере 700 000 руб.

В соответствии с пунктом 12.2 договора работы, выполненные Субподрядчиком и принятые Подрядчиком, подлежат оплате в течение 20 рабочих дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 за вычетом сумм гарантийного удержания и генподрядных услуг.

Согласно пункту 6.3 Договора Подрядчик производит гарантийное удержание в размере 10 % от стоимости выполненных работ. 100% гарантийного удержания возвращается Субподрядчику после подписания акта ввода объекта в эксплуатацию при отсутствии дефектов.

В соответствии с пунктом 12.7 Договора стоимость услуг генподряда составляет 5% от стоимости выполненных работ. Оплата услуг генподряда осуществляется в порядке фактического уменьшения оплаты стоимости выполненных Субподрядчиком работ на величину услуг генподряда.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, за период с 01.06.2012 по 31.07.2013 предусмотренные договором работы выполнены истцом на сумму 6 852 238 руб. 10 коп. и их результат передан ответчику по актам о приемке выполненных работ № 1-12.

При этом, выполненные за период с 01.06.2012 по 31.05.2013 истцом работы приняты ответчиком по актам № 1-10 без замечаний по качеству и срокам выполнения, что подтверждается подписью уполномоченного лица и оттиском печати организации на указанных актах, копии которых представлены в материалы дела.

Согласно расчету истца оплате за выполненные работы за вычетом генподрядных услуг, размер которых составляет 342 611 руб. 90 коп. (6 852 238 руб. 10 коп. x 5%), подлежит 6 509 626 руб. 20 коп.

Поскольку ответчик произвел оплату за выполненные работы в сумме 4 742 149 руб., истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности в размере 1 767 477,18 руб. (в том числе 685233,77 руб. – сумма гарантийного удержания), а также неустойки в размере 67051,95 руб. за нарушение срока оплаты.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности требований истца и удовлетворил иск в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив приведенные в жалобе доводы, выслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции полагает, что принятый по делу судебный акт является законным и обоснованным в силу следующего.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ (с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 8 Информационного письма N 51) сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из пункта 1 статьи 720 ГК РФ следует, что заказчик обязан при приемке работы в случае обнаружения отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Истцом выполнены за период с 01.06.2012 по 31.05.2013 работы приняты ответчиком по актам № 1-10 без замечаний по качеству и срокам выполнения, что подтверждается подписью уполномоченного лица и оттиском печати организации на указанных актах, копии которых представлены в материалы дела.

Акты о приемке выполненных работ от 05.07.2013 № 11 на сумму 675 175 руб. 11 коп., от 24.06.2013 № 12 на сумму 311 414 руб. 36 коп. подписаны истцом в одностороннем порядке и направлены ответчику, что подтверждается материалами дела и не опровергнуто подателем жалобы.

В отсутствие мотивированного отказа ответчика от подписания указанных актов и доказательств наличия оснований такого отказа, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что выполненные истцом в июне-июле 2013 года работы считаются принятыми истцом в одностороннем порядке и подлежат оплате.

Как следует из представленной в материалы дела переписки сторон, единственным основанием отказа в оплате произведенных работ явилось расторжение договора Генподряда с заказчиком строительства. Однако, взаимоотношения Заказчика и Генподрядчика не могут влиять на обязательства сторон по договору субподряда №47-04-12/СМР/СБ, при отсутствии со стороны подрядчика претензий к субподрядчику по качеству выполненных работ и отсутствии документальной фиксации таких претензий.

Пунктом 6.3 Договора стороны предусмотрели порядок оплаты выполненных работ, согласно которому оплата работ производится не в полном объеме: 100% суммы гарантийного удержания подлежит возврату Субподрядчику после подписания акта ввода в объекта в эксплуатацию, при отсутствии дефектов.

Судом первой инстанции был сделан правильный вывод о том, что условие пункта 6.3 договора, поставленное в прямую зависимость от подписания третьим лицом акта ввода жилого комплекса в эксплуатацию, ставит возникновение или прекращение прав и обязанностей по сделке в зависимость от события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет, так как оно не обладает признаком неизбежности. Таким образом, названный пункт Договора не устанавливает критерий оплаты, соответствующий принципу правовой определенности, так как сторонами не согласовано событие, с наступлением которого связано возникновение у заказчика обязанности по оплате гарантийного удержания.

В рассматриваемом случае, расторжение договора Генподряда с заказчиком строительства свидетельствует о невозможности определение срока окончательно расчета между сторонами по договору субподряда №47-04-12/СМР/СБ, и возврата гарантийного удержания.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции также обоснованно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика суммы гарантийного удержания.

Согласно статье 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик - создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в

сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Так как оплата за выполненные работы ответчик в установленный Договором срока не произведена, истцом правомерно начислена неустойка в соответствии с пунктом 15.1 Договора в размере 67 051 руб. 95 коп. Данный расчет проверен судом и признан обоснованным.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ госпошлина за рассмотрение апелляционной жалобы относится на ответчика.

Принимая во внимание, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены или изменения принятого решения, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 марта 2014 года по делу № А56-67868/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СПС-ПРО» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Зотева

Судьи

О.И. Есипова

Н.И. Протас