



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 октября 2013 года

Дело №А56-6532/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 октября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего М. Л. Згурской
судей И. А. Дмитриевой, Е. А. Сомовой

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
И. Г. Брюхановой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-15171/2013) ЗАО "Компакт-Сервис" на решение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
15.05.2013 по делу № А56-6532/2013 (судья В. А. Лилль), принятое

по иску ООО "ТАТРА-авто"
к ЗАО "Компакт-Сервис"
о взыскании задолженности

при участии:

от истца: Власов А. С. (доверенность от 14.01.2013 №1)

от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ТАТРА-авто» (ИНН 7816157961, ОГРН 1027808002848, место нахождения: 192241, г. Санкт-Петербург, Южное шоссе, 37, 1; далее – ООО «ТАТРА-авто», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу «КОМПАКТ-СЕРВИС» (ИНН 7816084150, ОГРН 1027807998514, место нахождения: 192102, г. Санкт-Петербург, ул. Фучика, 4; далее – ЗАО «КОМПАКТ-СЕРВИС», ответчик) о взыскании 122 772 руб. задолженности, 16 439 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 11 960 руб. 57 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя и 500 руб. почтовых расходов.

Решением суда от 15.05.2013 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ЗАО «КОМПАКТ-СЕРВИС» просит изменить решение суда, уменьшив размер неустойки до 5 000 руб. По мнению подателя жалобы, подлежащая взысканию неустойка подлежит уменьшению в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в связи с несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства.

Представитель ЗАО «КОМПАКТ-СЕРВИС», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции не явился. Апелляционная инстанция считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие ответчика, поскольку он извещены надлежащим образом, а материалы дела и характер спора позволяют рассмотреть дело без его участия в соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «ТАТРА-авто» по товарным накладным от 30.03.2011 № 418, от 13.04.2011 №516, от 25.04.2011 №587, от 30.09.2011 №1540, от 05.10.2011 №1576 поставило ЗАО «КОМПАКТ-СЕРВИС» товар на общую сумму 122 772 руб.

Неисполнение ЗАО «КОМПАКТ-СЕРВИС» обязательств по оплате товара в сумме 122 772 руб. явилось основанием для обращения ООО «ТАТРА-авто» в суд с иском. За нарушение обязательств по оплате истцом в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 14.01.2013 в сумме 16 439 руб. 53 коп.

Установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг, суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для взыскания с ответчика 16 439 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Апелляционная инстанция не находит оснований для отмены или изменения решения суда в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями

закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтвержден факт нарушения ответчиком сроков оплаты задолженности, что является основанием для взыскания с комитета процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

В данном случае ООО «ТАТРА-авто» заявлено требование о взыскании с ЗАО «КОМПАКТ-СЕРВИС» процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 14.01.2013 в сумме 16 439 руб. 53 коп.

Произведенный истцом расчет процентов судом проверен, признан правильным, соответствующим требованиям действующего законодательства, а также фактическим обстоятельствам дела, подтвержденным документально.

Расчет процентов ответчиком не оспорен, контррасчет процентов не представлен.

Поскольку в нарушение статьи 65 АПК РФ, ответчик не представил ни правового, ни фактического обоснования явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, вывод суда о наличии оснований взыскания с ЗАО «КОМПАКТ-СЕРВИС» 16 439 руб. 53 коп. процентов не противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Доводы ответчика о необходимости снижения размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ отклонены судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при доказанности обязательства, неисполнение которого влечет взыскание неустойки, соразмерность неустойки последствиям неисполнения обязательства предполагается. При заявлении ответчиком ходатайства о снижении неустойки, он должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Не применив статью 333 ГК РФ, суд не усмотрел несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ходатайства об уменьшении неустойки ответчик в суде первой инстанции не заявлял.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для применения статьи 333 ГК РФ.

При вынесении решения в обжалуемой части судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права при вынесении решения судом не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 269 пункт 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.05.2013 по делу № А56-6532/2013 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

М.Л. Згурская

Судьи

И.А. Дмитриева

Е.А. Сомова