



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 февраля 2014 года

Дело №А56-37571/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Третьяковой Н.О.
судей Згурской М.Л., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Душечкиной А.И.

при участии:

от истца: Кабацкая Т.И. по доверенности от 25.06.2013 № 1

от ответчика: Гречанниковой Е.А. по доверенности от 02.09.2013

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-25188/2013, 13АП-25399/2013) ООО "Строительная компания "Альфа", ООО "Гарант Строй" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2013 по делу № А56-37571/2013 (судья Сергеева О.Н.), принятое

по иску ООО "Гарант Строй"
к ООО "Строительная компания "Альфа"

о взыскании задолженности

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Гарант Строй» (место нахождения: 192012, Санкт-Петербург, проспект Обуховской обороны, д. 120, лит.Б, оф. 203; ОГРН 1047818013748) (далее – ООО «Гарант Строй», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Альфа» (место нахождения: 192019, Санкт-Петербург, ул. профессора Качалова, д. 11, лит. Ф; ОГРН 1089847324214) (далее – ООО «СК

«Альфа», ответчик) 980 000 руб. задолженности по оплате работ, 2 071 629,50 руб. пени за просрочку платежа на основании договора № 05/12-5 от 24.05.2012 и 71 454,58 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда от 16.10.2013 исковые требования удовлетворены частично: с ООО «СК «Альфа» в пользу ООО «Гарант Строй» взыскано 980 000 руб. задолженности, 500 000 руб. неустойки, а также 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 35 977,29 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Гарант Строй», ссылаясь на то, что ответчик, заявляя о снижении неустойки и применении статьи 333 ГК РФ, не представил доказательств явной несоразмерности суммы неустойки, однако суд необоснованно снизил размер неустойки в четыре раза, тем самым нарушив право истца на компенсацию возникших издержек и затрат. Кроме того, истец полагает, что суд необоснованно уменьшил расходы на оплату услуг представителя. В связи с чем, истец просит решение суда изменить в части взыскания с ответчика в пользу истца неустойки и расходов на оплату услуг представителя.

В апелляционной жалобе ООО «СК «Альфа», просит решение суда изменить в части взыскания 500 000 руб. неустойки, полагая, что сумма пени, исходя из двукратной ставки рефинансирования, должна быть в размере 152 163,75 руб.

В судебном заседании представитель ООО «Гарант Строй» поддержал доводы, изложенные в своей апелляционной жалобе, и возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика.

Представитель ООО «СК «Альфа» поддержал доводы, изложенные в своей апелляционной жалобе, и возражал против удовлетворения апелляционной жалобы истца.

Возражений против рассмотрения дела в пределах доводов апелляционных жалоб сторонами не заявлено, в связи с чем, решение суда в апелляционном порядке рассматривается в обжалуемой части в соответствии с пунктом 5 статьи 268 АПК РФ.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, во исполнение договора № 05/12-5 от 24.05.2012 на изготовление и монтаж металлических изделий, заключенного между сторонами, ООО «Гарант Строй» (поставщик) выполнило работы на общую сумму 3 911 100 руб. В свою очередь ООО «СК «Альфа» (покупатель) обязательства по оплате выполнило не в полном объеме, в связи с чем, образовалась задолженность по оплате в размере 980 000 руб.

Признав наличие задолженности в размере 980 000руб., ответчик при рассмотрении дела судом первой инстанции заявил ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшении неустойки.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 333, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 110 АПК РФ, удовлетворил иски в части взыскания задолженности полностью, признав их обоснованными как по праву, так и по размеру. В части требования о взыскании неустойки суд, применив положения статьи 333 ГК РФ, уменьшил сумму неустойки до 500 000 руб. Расходы на оплату услуг представителя, судом удовлетворены в размере 30 000 руб.

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции считает, что жалобы сторон не подлежат удовлетворению.

Как установлено статьями 309 и 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается ответчиком факт наличия задолженности в размере 980 000руб. по оплате за работы, выполненные истцом в рамках договора № 05/12-5 от 24.05.2012. Поскольку доказательств оплаты спорной суммы задолженности ответчиком не представлено, суд взыскал с ООО «Строительная компания «Альфа» задолженность в размере 980 000руб. Данное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

Согласно статье 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору неустойку.

Пунктом 8.2 договора за нарушение сроков оплаты установлены пени в размере 0,5% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

В силу части 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 81)

указано, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (абзац третий пункта 1 Постановления N 81).

Согласно пункту 3 Постановления N 81 заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки при рассмотрении дела в суде первой инстанции, мотивировав его явной несоразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательства.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для снижения неустойки, приняв во внимание, что истцом при расчете неустойки применена чрезмерно высокая ставка (0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки), учитывая компенсационный характер неустойки, в связи с чем, уменьшил размер пени до 500 000 руб.

Апелляционная коллегия не усматривает оснований для пересмотра позиции суда первой инстанции относительно размера взыскиваемой неустойки.

Отклоняя довод ответчика о том, что размер взыскиваемой неустойки в данном случае должен быть снижен до двукратной ставки рефинансирования Центрального банка, апелляционный суд исходит из того, что положения части 2 пункта 2 Постановления N 81 о том, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут

исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. То есть применение двукратной величины учетной ставки Банка России является правом, а не обязанностью суда.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не приводит каких-либо доказательств несоразмерности взысканной с него судом неустойки последствиям неисполнения обязательства.

Доводы апелляционной жалобы ООО «Гарант Строй» в части необоснованного уменьшения суммы расходов на оплату услуг представителя, также подлежат отклонению.

В соответствии частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что в обоснование заявленного требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 71 454,58 руб., в порядке статьи 110 АПК РФ, истцом в материалы дела представлены: договор № 2006/13-01 возмездного оказания юридических (консультационных) услуг по представлению интересов заказчика в арбитражном суде от 20.06.2013 (л.д. 74-78), платежное поручение от 25.06.2013 № 698 (л.д. 79), доверенность от 25.06.2013 № 1 на имя Денисова А.Д., Кабацкой Т.И., Власова А.С. и Тумашовой Е.А. (л.д. 80). Исковое заявление подписано представителем истца - Кабацкой Т.И. (л.д. 6), уточнение к исковому заявлению подписано представителем истца – Денисовым А.Д. (125). В судебных заседаниях, состоявшихся: 05.09.2013 - участвовали представители истца Власов А.С., Денисов А.Д. (л.д. 84); 19.09.2013 –

Денисов А.Д. (л.д. 98); 26.09.2013 – Денисов А.Д. (л.д. 121); 10.10.2013 – Денисов А.Д. (л.д. 187).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что заявленные ООО «Гарант Строй» к взысканию расходы на оплату юридических услуг в размере 71 454,58 руб. связаны с защитой его интересов по настоящему делу и фактически понесены истцом.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Названная норма предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация судом названного права возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В информационном письме от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в информационном письме от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Конституционный Суд в своих определениях от 21.12.2004 N 454-О, от 20.10.2005 N 355-О, от 25.02.2010 N 224-О-О неоднократно указывал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица,

участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, в случае если одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороной судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителя, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, то при отсутствии таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции посчитал разумным и обоснованным взыскание в пользу истца судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Апелляционная инстанция с учетом характера спора, степени сложности дела, а также исходя из объема оказанных услуг, считает данный вывод суд правильным.

При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым указать, что в общую сумму (71 454,58 руб.) оказываемых услуг по договору № 2006/13-01 возмездного оказания юридических (консультационных) услуг по представлению интересов заказчика в арбитражном суде вошли услуги, которые не относятся к судебным расходам, понятие которых определено в статье 106 АПК РФ, а именно: получение на руки судебных актов; получение на руки исполнительного листа; инициирование исполнительного производства в отношении должника; оказание содействия судебным приставам-исполнителям, ведение (курирование) исполнительного производства, в том числе обжалование незаконных действий/бездействий сотрудников службы судебных приставов; составление и подача необходимых процессуальных документов в территориальный отдел службы судебных приставов; работа с сотрудниками правоохранительных органов и ФССП по вопросам преследования должника, за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, подача заявления в правоохранительные органы по факту преступления предусмотренного статьями 159, 165, 177 УК РФ; курирование

вопросов связанных с принудительной реализацией имущества принадлежащего должнику (пункты 1.2.7 -1.2.14 договора).

При таких обстоятельствах, по мнению суда апелляционной инстанции, сумма судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., является соразмерной объему оказанных истцу юридических услуг по настоящему делу и отвечает критерию разумности (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

С учетом изложенного апелляционная инстанция считает правильным вывод суда о частичном удовлетворении заявленных ООО «Гарант Строй» исковых требований и, не усматривая при принятии обжалуемого судебного акта каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционных жалоб истца и ответчика.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2013 по делу № А56-37571/2013 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционные жалобы ООО «Гарант Строй» и ООО «Строительная компания «Альфа» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.О. Третьякова

Судьи

М.Л. Згурская

Е.А. Сомова