



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 августа 2008 года

Дело №А56-18708/2007

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2008 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 августа 2008 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Е.В. Жилиевой

судей Е.К. Зайцевой, И.В. Масенковой

при ведении протокола судебного заседания: М.И. Иноземцевой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4824/2008) ГПК «Двигатель» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2008г. по делу № А56-18708/2007(судья Виноградова Л.В.), принятое

по иску ООО "Охранное предприятие "Гранд-Булат" к гаражному потребительскому кооперативу "Двигатель" о взыскании 150 536, 09 руб.

при участии:

от истца: А.С. Власова по доверенности от 01.08.08 № 4

от ответчика: В.М. Колесникова по доверенности от 12.10.06

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Охранное предприятие "Гранд-Булат" (далее - ООО "Охранное предприятие "Гранд-Булат") обратилось в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к гаражному потребительскому кооперативу "Двигатель" (далее ГПК "Двигатель") о взыскании 140 000 рублей долга и 10 536,90 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 21.03.08. иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ГПК "Двигатель" просит решение суда от 21.03.08. отменить, в иске отказать.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ГПК "Двигатель" доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ООО "Охранное предприятие "Гранд-Булат" просил решение суда от 21.03.08 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, сторонами спора заключен договор 20.06.06 N 14, по условиям которого ООО "Охранное предприятие "Гранд-Булат" обязалось осуществлять консультирование и подготовку рекомендаций по вопросам защиты от противоправных посягательств, охрану и сопровождение ценных бумаг, документов, имущества, принадлежащих ответчику, а ГПК "Двигатель" - оплатить оказанные услуги.

Сторонами согласовано, что оплата услуг по договору осуществляется ежемесячно в размере 35 000 рублей.

Ненадлежащее исполнение ГПК "Двигатель" обязательств по оплате оказанных услуг явилось основанием для обращения ООО "Охранное предприятие "Гранд-Булат" в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Факт оказания услуг подтверждается актами выполненных работ за август-ноябрь 2006 на общую сумму 140 000 руб.

При таких обстоятельствах, суд сделал обоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Податель жалобы ссылается на то обстоятельство, что договор от 20.06.06 N 14 является притворной (ничтожной) сделкой, заключен с целью скрыть иной договор, предметом которого являлась разработка правового обоснования и последующее выдворение третьих лиц, неправомерно занимающих здание многоэтажного гаражного комплекса, находящегося на балансе ГПК «Двигатель»

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна.

Характерным признаком притворной сделки является несоответствие волеизъявления подлинной воле.

Настаивая на применении последствий недействительности договора от 10.06.06 N14, ответчик считает, что данной сделкой прикрывался договор об оказании услуг по разработке правового обоснования и последующее выдворение лиц, неправомерно занимающих помещение.

Однако, как правильно указал суд первой инстанции, что если признать обоснованным заявление истца о притворности договора от 20.06.06, необходимо применять правила, относящиеся к сделке, которую прикрывает договор. Таковой сделкой являются услуги по содействию в защите от противоправных посягательств.

При таких обстоятельствах, отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.08 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Жилыева
Е.К. Зайцева
И.В. Масенкова