



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

23 июня 2011 года

Дело №А56-93200/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июня 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбик В.М.
судей Баркановой Я.В., Старовойтовой О.Р.

при ведении протокола судебного заседания: Пампу Н.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1906/2011) ООО "Производственно-строительная фирма "КитежСтрой" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2010 по делу № А56-93200/2009 (судья Воробьева Ю.В.), принятое

по иску ООО "Монолит Сеть Строй"
к ООО "Производственно-строительная фирма "КитежСтрой"

о взыскании 14 889 534 руб. 01 коп.

по встречному иску ООО "Производственно-строительная фирма "КитежСтрой"
к ООО "Монолит Сеть Строй"

о взыскании 6 943 601 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: представителей Кудряшова С.Ю. (протокол от 11.11.2010),
Вечхайзер О.С. (доверенность от 12.01.2009 № 1)

от ответчика: представителя Захаряна К.В. (доверенность от 18.05.2011
№ 011805-АС/11)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Монолит Сеть Строй" (далее - ООО "Монолит Сеть Строй", Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Производственно-строительная фирма "КитежСтрой" (далее - "ПСФ"КитежСтрой", Фирма, ответчик) 14 889 534 руб. 01 коп. задолженности за

выполненные и принятые по договору от 22.05.2006 № 39/ПР/06 работы, 1 100 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2010 для совместного рассмотрения с первоначальным иском судом принято встречное исковое заявление ответчика о расторжении договора от 22.05.2006 № 39/ПР/06 и взыскании с истца 6 943 601 руб. 00 коп. убытков в виде перечисленных во исполнение договора авансовых платежей, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2010 с ООО "ПСФ"КитежСтрой" в пользу ООО "Монолит Сеть Строй" взыскано 14 889 534 руб. 01 коп. задолженности, 85 947 руб. 67 коп. расходов по оплате госпошлины. В удовлетворении встречного иска отказано.

На данное решение ООО "ПСФ"КитежСтрой" подана апелляционная жалоба, в которой ответчик просил решение отменить полностью, принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик сослался на то, что конечный результат работ по договору не достигнут, поскольку переданный истцом ответчику рабочий проект не соответствует требованиям действующих нормативных актов, обязательным нормам и правилам ни по объему, ни по качеству, в связи с чем не может быть использован ответчиком для тех целей, для которых он предназначен. По мнению подателя жалобы, имеет место существенное нарушение договора со стороны истца, так как в установленный срок предусмотренные договором работы надлежащим образом выполнены не были.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу, указав на несостоятельность доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

При рассмотрении дела после его отложения в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сформирован иной состав суда. В связи с заменой судьи Жилияевой Е.В. на судью Барканову Я.В. рассмотрение дела 25.05.2011 начато сначала.

В соответствии с частью 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции по своей инициативе объявил перерыв в судебном заседании. После окончания перерыва представители сторон в судебном заседании поддержали изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на апелляционную жалобу доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, обратившись с иском, Общество мотивировало предъявленные требования ссылкой на договор от 22.05.2006 №39/ПР/06 (далее - договор), заключенный между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком). По условиям этого договора истец обязался по заданию ответчика выполнить в установленный срок разработку рабочего проекта строительства 16-ти этажного жилого дома со встроенными помещениями поз. 2В по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, Муринская волость, д. Ново-Девяткино, квартал 1А. В свою очередь на заказчика возложена обязанность принять выполненные работы, оплатить их в сроки и порядке, предусмотренном условиями договора (л.д. 14 – 23 т.1).

Истец представил в дело подписанное сторонами дополнительное соглашение от 22.02.2007 №1, в соответствии с условиями которого истец в связи с изменением ответчиком конструкции наружной стены здания жилого дома со встроенными помещениями поз. 2В обязался выполнить по заданию ответчика в установленный срок дополнительные объемы работ по разделам марки АР; КЖ рабочего проекта строительства 16-ти этажного жилого дома со встроенными помещениями поз. 2В по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, Муринская волость, д. Ново-Девяткино, квартал 1А. Ответчик обязался принять выполненные работы, оплатить их в сроки и порядке, предусмотренном условиями договора (л.д. 24 – 31 т.1).

В пункте 2.1 договора, протоколах согласования цены к договору и дополнительному соглашению стороны оговорили, что общая стоимость работ по договору составляет 18 740 000 руб. (л.д. 13, 18, 27 т. 1). При этом стороны предусмотрели индексацию указанной договорной цены с применением расчетных коэффициентов, соответствующих темпу роста удорожания строительства и рекомендуемых Региональным центром по ценообразованию в строительстве г. Санкт-Петербурга по разделу строительства жилых домов из монолитного железобетона, за период с 01.06.2006 года до даты окончательного платежа по каждому из этапов работ, согласно календарному графику выполнения работ (приложение №2 к договору) за вычетом суммы авансового платежа по пункту 2.2 договора.

Во исполнение пункта 2.2 договора ответчик перечислил истцу часть аванса в размере 2 300 000 руб., а также осуществил платежи на общую сумму 4 643 601 руб. в счет оплаты выполненных по первому этапу работ, что подтверждено

представленными в материалы дела платежными поручениями и не оспаривается сторонами (л.д. 43 - 53 т. 1).

Истец полагает, что факт выполнения им работ по первому этапу на сумму 6 943 601 руб. подтвержден накладной от 05.12.2006 № 1-39 и актом сдачи приемки проектной документации от 05.12.2006 №1-39, подписанными сторонами (л.д. 32-33, 39 т. 1).

В связи с получением отрицательного заключения государственной экспертизы от 17.04.2007 №22-II ответчик письмом от 18.04.2007 № 158/04 уведомил истца о наличии замечаний по первому этапу работ (л.д. 54-59 т. 1).

В целях устранения замечаний Общество в письме от 20.04.2007 № 18 (отправленном 25.04.2007) предложило ответчику в срок до 23.04.2007 представить документы, указанные в заключении государственной экспертизы от 17.04.2007 №22-II (л.д. 60-62 т. 1).

Исполнитель с 01.07.2007 приостановил выполнение работ, мотивируя это систематическим не исполнением заказчиком условий договора по оплате выполненных работ и перечислению авансовых платежей. Данные обстоятельства, по мнению Общества, явились основанием для применения положений статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, о чем сообщил ответчику письмом от 16.07.2007 № 39. Обществом указано о выполнении на 01.07.2007 работ по договору в объеме на сумму 18 586 735 руб., дополнительному соглашению на сумму 716 765 руб. (вместе с тем при суммировании приведенных в письме сумм по этапам выполненных работ по договору и дополнительному соглашению общая сумма составила 17 943 134 руб.). Кроме того, Общество предложило Фирме подписать соглашение к договору о приостановлении и условиях возобновления работ по договору (л.д. 63-65 т. 1).

В дальнейшем истец направил в адрес ответчика письмо от 21.05.2009 № 35/1, в котором, сославшись на письмо от 16.07.2007 № 39, указал на наличие задолженности заказчика по состоянию на 01.07.2007 в размере 11 643 134 руб. Общество предложило заказчику оплатить выполненные работы, согласовать условия возобновления работ по договору или расторгнуть договор (л.д. 165 – 166 т. 2). В ответ на данное письмо ответчик письмом от 02.07.2009 № 113/07 сообщил истцу о намерении возобновить работы по договору после проведения торгов (л.д. 67 т. 1).

Указав на систематическое не исполнение заказчиком обязательств по договору, истец в письме от 02.10.2009 № 94/1 заявил о расторжении договора в одностороннем

порядке с 02.10.2009 и направлении всей ранее разработанной по состоянию на 01.07.2007 проектной документации. В качестве приложения к этому письму исполнитель перечислил акты от 02.10.2009 №2-39, 3-39 (по 2 экземпляра), накладную от 02.10.2009 № 2-39 (2 экземпляра), приведенные в письме как основание для оплаты бросовых работ по договору (л.д. 66 т. 1).

Истец направил в адрес ответчика претензию от 12.11.2009 № 112/1 с требованием оплатить спорную задолженность. Поскольку это требование Фирма не исполнила, Общество обратилось в суд (л.д. 8-13 т.1).

Определяя подлежащую взысканию с ответчика сумму задолженности, истец указал, что по первому этапу выполнены работы на сумму 6 943 601 руб. (акт № 1-39 от 05.12.2006). По второму, третьему и четвертому этапам оформлены акты бросовых работ на общую сумму 13 737 545 руб. Из общей суммы стоимости работ, о выполнении которых заявил исполнитель, 21 833 135 руб. 01 коп. вычтены суммы авансового платежа и оплаты первого этапа, в результате чего к взысканию предъявлена сумма задолженности 14 889 534 руб. 01 коп.

Ответчик, предъявляя встречные требования, сослался на то, что дополнительное соглашение от 22.02.2007 № 1 к договору от 22.05.2006 № 39/ПР/06 подписано неуполномоченным лицом, в связи с чем, в судебном заседании 08.04.2010 ответчик заявил ходатайство о фальсификации указанного дополнительного соглашения. Поскольку истец возразил на исключение дополнительного соглашения от 22.02.2007 № 1 из числа доказательств по делу, в целях проверки обоснованности заявленного ходатайства суд назначил проведение почерковедческой экспертизы.

Перед экспертом поставлен следующий вопрос: выполнена ли подпись от имени генерального директора ООО "ПСФ "КитежСтрой" Колпакова С.И. на дополнительном соглашении от 22.02.2007 № 1 к договору от 22.05.2006 № 39/ПР/06 и приложениях к нему Колпаковым С.И. или иным лицом?

Из заключения эксперта от 05.07.2010 № 355/01-СЗ следует, что установить кем, самим Колпаковым С.И. или другим лицом (лицами), выполнены подписи от его имени в дополнительном соглашении от 22.02.2007 № 1 к договору от 22.05.2006 № 39/ПР/06 и приложениях к нему, не представилось возможным по основаниям, изложенным в исследовательской части заключения (л.д. 39-46 т. 2).

Фирма предъявила встречное исковое заявление с требованиями о расторжении договора и взыскании убытков, которые по факту явились суммой

авансового платежа и денежных средств, перечисленных исполнителю и не обеспеченных последним выполнением работ на эту сумму.

Суд в результате рассмотрения настоящего спора пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца и отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Оценив доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и отзыве на апелляционную жалобу, выступлениях присутствовавших в заседании представителей сторон, апелляционная инстанция считает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом, договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно статье 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, на применение которой истец указал в письме от 16.07.2007 №39, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Вместе с тем, поскольку иное не предусмотрено договором подряда, исполнитель не представил доказательства, подтверждающие, что имелись

перечисленные выше обстоятельства, и он вправе был по правилам указанной нормы приостановить выполнение работ, а в дальнейшем отказаться от исполнения договора и потребовать оплату работ, выполненных (как заметило Общество в имеющейся в деле переписке) в зависимости от этапа выполнения работ на 50-90 % (л.д. 63 – 64 т.1, 165 – 166 т. 2).

В ходе рассмотрения спора Общество не представило доказательств направления соответствующих претензий заказчику относительно ненадлежащего выполнения последним обязательств по представлению предусмотренной пунктом 3.2.1 договора и необходимой исполнителю документации для дальнейшего исполнения обязательств по договору, следовательно, предоставленным подрядчику правом отказа от исполнения договора исполнитель воспользовался без наличия к тому оснований. Из содержания письма от 02.10.2009 № 94/1, в котором Обществом заявлено об одностороннем прекращении с 02.10.2009 договора, следует, что данный отказ мотивирован систематическим не исполнением Фирмой обязательств по договору, однако не указано каких. Исследование данного доказательства во взаимосвязи с письмом от 16.07.2007 №39, в котором исполнителем изложены к заказчику претензии относительно исполнения последним финансовых обязательств, свидетельствует о том, что подлежали применению правила пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации. Более того Общество в этом письме заявило о существенном нарушении заказчиком условий договора, тем самым подтвердило наличие оснований для иного способа прекращения договорных обязательств.

В соответствии с этой нормой по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Между тем Общество с требованием о расторжении договора в суд не обращалось, в установленном порядке договор до рассмотрения настоящего дела не расторгнут.

Вместе с тем предъявление Обществом требования о взыскании задолженности по незавершенным этапам выполнения работ, фактическое прекращение выполнения

предусмотренных договором и дополнительным соглашением работ, обращение Фирмы со встречным иском с требованием о расторжении договора свидетельствуют об утрате сторонами коммерческого интереса к данному договору, в силу чего апелляционный суд полагает целесообразным удовлетворить требование заказчика о расторжении договора.

В связи с заявленным Обществом требованием о взыскании задолженности ввиду неоплаты выполненных работ апелляционный суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 5.2 договора истец изготавливает проектную документацию в 4-х экземплярах и передает ее ответчику по акту сдачи-приемки и по накладной в сроки, уставленные календарным графиком работ. В приложенном к договору календарном графике работ оговорено, что окончание выполнения работ по четвертому этапу по договору в течение 14 месяцев с момента (даты) перечисления аванса заказчиком и передачи исполнителю исходно-разрешительной документации по пункту 3.2.1 договора (л.д. 21 т.1).

Пунктом 5.3 договора предусмотрено, что датой исполнения сторонами обязательств является дата подписания оформленного в установленном порядке акта сдачи-приемки проектной документации и перечисление ответчиком денег на расчетный счет истца.

Таким образом, в силу отсутствия у исполнителя права на приостановление по правилам статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации выполнения работ по договору и дополнительному соглашению Обществу надлежало согласно положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать надлежащее исполнение доказательств по договору и дополнительному соглашению. Истец не отрицает факт выполнения обязательств по договору и дополнительному соглашению не в полном объеме. Как следует из содержания писем от 16.07.2007 №39, от 21.05.2009 №35/1, Общество заявило о следующих объемах выполненных работ: по второму этапу - на 90 % на сумму 4 941 165 руб., по третьему этапу - на 70 % на сумму 5 563 728 руб., по четвертому этапу - на 50 % на сумму 421 476 руб. Работы по дополнительному соглашению выполнены на 90 % на сумму 716 765 руб.

О выполнении работ Общество оформило акты от 02.12.2006 №1-39 на сумму 6 943 601руб. (по первому этапу, к оплате - 5 943 601руб.), от 02.10.2009 №2-39 на сумму 1 151 989 руб. 01коп. (по дополнительному соглашению), от 02.10.2009 №3-39 на сумму 13 737 545 руб. (по второму, третьему, четвертому этапам). При определении

стоимости указанных работ исполнитель применил расчетный коэффициент, соответствующий темпу роста удорожания строительства и рекомендуемых Региональным центром по ценообразованию в строительстве г. Санкт-Петербурга по разделу строительства жилых домов из монолитного железобетона в сентябре 2009 – 5,869 (л.д. 32 – 38 т.1).

В соответствии с пунктом 5.4 договора ответчик в течение 10 рабочих дней с момента получения акта сдачи-приемки и комплекта проектной документации обязан направить истцу подписанный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ от приемки работ с составлением двухстороннего акта с перечнем некачественно выполненных работ, с указанием срока их устранения. Устранения некачественно выполненных работ в проектной документации выполняется за счет истца, при этом сроки выполнения работ по договору продлеваются. Мотивированный отказ от приемки также должен быть направлен ответчиком в течение 10 рабочих дней (пункт 3.2.2 договора).

Как следует из материалов дела, заказчик заявил о ненадлежащем выполнении Обществом работ по договору по первому этапу, направив исполнителю отрицательное заключение от 17.04.2007 №22-II (л.д. 54 т.1). Оценка содержания письма от 20.04.2007 №18 позволяет сделать вывод о том, что исполнитель согласился с обоснованностью предъявленных заказчиком замечаний по первому этапу работ, оформленных актом от 05.12.2006 №1-39 и принятых заказчиком (л.д. 32 – 33, 60 т.1). В силу данного обстоятельства является несостоятельным довод Общества со ссылкой на неправомерность проведения экспертизы по отдельному этапу. С учетом содержащихся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики рассмотрения споров по договору строительного подряда" разъяснений апелляционный суд отклоняет иные доводы исполнителя. В силу положений главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации презюмируется, что исполнитель является специалистом, способным создать предусмотренный договором объект, обладающим специальными профессиональными познаниями, позволяющими при заключении договора определить с учетом предмета договора объем и перечень подлежащей передаче заказчиком необходимой для выполнения работ документации. Обязательство заказчика по передаче исполнителю документации регламентировано пунктом 3.2.1 договора. Доказательства не исполнения Фирмой данного пункта в дело не представлены. Также отсутствуют доказательства, свидетельствующие об уведомлении исполнителем в

установленном статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации порядке заказчика до выполнения работ по первому этапу о недостатках технической документации. Кроме того, в пункте 1 письма от 20.04.2007 №18 указано на необходимость представления заказчиком доказательств, которые должны были находиться у исполнителя и без наличия которых не представлялось возможным выполнение работ по первому этапу. При изложенных обстоятельствах отсутствуют основания для возложения на заказчика обязанности по оплате этих работ. Акты от 02.10.2009 №2-39 на сумму 1 151 989 руб. 01коп. (по дополнительному соглашению), от 02.10.2009 №3-39 на сумму 13 737 545 руб. (по второму, третьему, четвертому этапам) заказчиком не подписаны. Фактически исполнитель предъявил требование об оплате работ, которые, по мнению Общества, выполнены им до одностороннего отказа от исполнения договора. Как изложено выше, прекращение Обществом исполнения договорных обязательств без расторжения договора по оформленному соглашению сторон либо в судебном порядке, не является правомерным. Фирма заявила о не выполнении Обществом работ в предусмотренном договором и дополнительным соглашением объеме.

Дополнительно апелляционный суд отмечает, что договором и дополнительным соглашением предусмотрено применение расчетного коэффициента соответствующего темпу роста удорожания строительства, из представленных истцом актов и приведенных в письмах расчетов усматривается применение исполнителем данного способа определения стоимости выполненных работ. Тем самым неблагоприятные последствия в связи с несвоевременным внесением заказчиком сумм во исполнение условий договора фактически компенсируются включением в договор данного условия. Между тем Общество не доказало, какие отрицательные последствия оно понесло на момент принятия решения о приостановлении выполнения работ, а также в чем заключалось препятствие в виде наличия задолженности при указанных выше обстоятельствах для исполнения договора Обществом.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

По правилам пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих

предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Для определения фактического объема выполненных истцом работ, их соответствие договору, возможность использования заказчиком работ в незавершенном объеме требуются специальные знания в области строительства.

Вместе с тем истцом не заявлено ходатайство о назначении строительной экспертизы, поэтому он, в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несет риск наступления последствий не совершения им процессуальных действий.

Необходимо также отметить, что Общество не представило иные бесспорные и допустимые доказательства в подтверждение заявленных требований, поскольку акты выполненных работ не подписаны заказчиком и качество выполнения этих работ оспорено последним. Истец не доказал, что работы, относительно стоимости которых возник спор, имеют для Фирмы потребительскую ценность и заказчик намерен воспользоваться результатом этих работ.

Таким образом, требования Общества не подлежат удовлетворению.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Поскольку Общество не подтвердило надлежащими доказательствами факт выполнения работ на сумму перечисленных ему Фирмой платежей, требование последней о взыскании с Общества 6943601 руб. подлежит удовлетворению.

Ввиду отсутствия надлежащих доказательств, связанных с требованием ответчика об отнесении на истца расходов на оплату услуг представителя, в этой части заявление Фирмы не подлежит удовлетворению.

Расходы по госпошлине по встречному иску и апелляционной жалобе подлежат возмещению Фирме за счет Общества.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 декабря 2010 по делу № А56-93200/2009 отменить.

В иске ООО "Монолит Сеть Строй" отказать.

Встречный иск ООО "Производственно-строительная фирма "КитежСтрой" удовлетворить.

Расторгнуть договор от 22.05.2006 № 39/ПР/06.

Взыскать с ООО "Монолит Сеть Строй" в пользу ООО "Производственно-строительная фирма "КитежСтрой" 6 943 601 руб. долга и 57718 руб. расходов по госпошлине.

В части взыскания 30 000 руб. расходов на представителя ООО "Производственно-строительная фирма "КитежСтрой" отказать.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

В.М. Горбик

Судьи

Я.В.Барканова

О.Р. Старовойтова