



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 декабря 2012 года

Дело №А56-30174/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 декабря 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Смирновой Я.Г.
судей Жуковой Т.В., Поповой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания: Пампу Н.Б.

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Тумашовой Е.А. по доверенности от 10.07.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-23209/2012) ООО "БалтАгро" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2012 по делу № А56-30174/2012 (судья Кожемякина Е.В.), принятое

по иску ООО "БалтАгро"
к ЗАО "Аква-Дельта"

о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "БалтАгро" (далее – истец) (ОГРН1069847546944, адрес местонахождения: 191187, г. Санкт – Петербург, ул. Шпалерная д. 2/4) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к закрытому акционерному обществу "Аква-Дельта" (далее – ответчик) (ОГРН 1027804884040, адрес местонахождения: 196084, Санкт – Петербург, Набережная Обводного канала д. 96, А, 11Н) о признании договора № АД-335а/11 от 12.09.2011 расторгнутым и взыскании 125 000 рублей аванса и 2 800 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 4 824 рублей расходов по госпошлине.

До рассмотрения спора по существу, ответчик обратился со встречным исковым требованием о взыскании с ООО «БалтАгро» 125 000 рублей долга и 4 227

80 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 12 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 4 878, 30 рублей расходов по госпошлине.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2012 истцу в удовлетворении иска отказано. Встречные иски требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением, истец обратился с апелляционной жалобой.

По мнению подателя жалобы, поскольку аванс заказчиком был перечислен 28.09.2011 в соответствии с пунктом 3.2 договора, срок исполнения обязательств до 28.11.2011. Податель жалобы указывает, что ответчик срок исполнения обязательств не оспаривал. По мнению подателя жалобы, истец обоснованно отказался от исполнения договора, поскольку в срок указанный в претензии, ответчиком обязательства не выполнены.

В судебном заседании представитель ответчика с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истец, извещенный о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123, абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", в судебное заседание не явился.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 12.09.2011 между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор № АЛ-335а/11 на выполнение предпроектной проработки вариантов систем водоснабжения для участка малоэтажной застройки в соответствии с которым, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение предпроектной проработки вариантов систем водоснабжения для земельных участков с целью малоэтажной застройки

(кадастровые номера 47:07:01-54-001.0021 и 47:07:01-54-001:0022) во Всеволожском районе Ленинградской области.

Согласно пункту 1.2 договора предусмотренные пунктом 1.1 договора работы выполняются в соответствии с техническими условиями и требованиями, укатанными в Техническом задании - приложении 1 к настоящему договору.

В соответствии с пунктом 2.1 договора срок начала работ – 12.09.2011. Исполнитель вправе не начинать работы, по настоящему договору в случае отсутствия платы в соответствии с пунктом 3.2 договора, при этом срок начала работы переносится на срок задержки платежа, указанного в пункте 3.2 договора.

Срок окончания работ - не позднее 26.09.2011. В любом случае с момента внесения аванса в соответствии с пунктом 3.2 договора срок выполнения работ не может быть более 2-х месяцев (пункт 2.2 договора).

Согласно пункту 2.3 договора, срок действия договора - от даты подписания настоящего договора до полного выполнения сторонами своих обязательств.

В соответствии с пунктом 3.1 договора, полная стоимость работ, предусмотренных договором, составляет 250 000 рублей.

В течение 5 рабочих дней от даты подписания договора заказчик перечисляет исполнителю аванс в размере 50 % договорной стоимости - 125 000 рублей (пункт 3.2 договора).

Согласно пункту 3.3 договора, окончательная оплата работ производится в течение 10 рабочих дней от даты подписания двухстороннего акта выполненных работ.

Во исполнение условий договора, истец перечислил ответчику аванс в размере 125 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 130 от 28.09.2011.

С учетом выплаченного аванса, и условиями пункта 2.2 договора, предельный срок выполнения работ - до 28.11.2011.

20.12.2011 истец в адрес ответчика направил претензию № 20/12-11 с требованием в срок до 30.12.2011 предоставить результат выполненных работ, поскольку ООО «БалтАгро» не имеет сведений о проведенных работах по договору.

По состоянию на 24.01.2012 исполнителем результат работ передан не был, в связи с чем, письмом от 24.01.2012 № 24/01-12 истец заявил об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с нарушением сроков выполнения работ и утраченным интересом к исполненному, а также предъявил требование о возврате аванса в размере 125 000 рублей и выплате 2 438 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку претензия истца оставлена без ответа, ООО «БалтАгро» обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

До рассмотрения спора по существу, ответчик обратился со встречным исковым заявлением о взыскании 125 000 рублей задолженности и 4 277,80 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование встречных требований ЗАО "Аква-Дельта" ссылается на выполнение работ в полном объеме и передачи результата работ заказчику по средствам почтовой связи. Результат работ истцом был принят, замечаний к качеству и полноте выполненных работ заказчиком не представлен, результат работ возвращен исполнителю не был, в связи с чем, у ООО "БалтАгро" возникла обязанность по оплате.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение суда отмене не подлежит по следующим основаниям.

Отношения по договору подряда регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со статьей 760 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренным законом.

В силу положений пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее

результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Как следует из материалов дела, истец в обоснование исковых требований ссылается на нарушение со стороны ответчика условий договора, выразившихся в нарушении срока выполнения работ.

Судом установлено, что в нарушении пункта 3.2 договора, истец перечислил ответчику аванс в размере 125 000 рублей только 28.09.2011, что подтверждается платежным поручением № 130.

Таким образом, срок начала выполнения работ – 28.09.2011, срок окончания работ – 28.11.2011.

30.11.2011 ответчиком в адрес истца направлена справка о ходе работ по договору от 12.09.2011 №АД-335а/11 с указанием причин задержки сроков сдачи работ. В обоснование задержки работ, ответчик ссылается на необходимость направления запросов в государственные структуры и получения ответов и указывает, что ориентировочный срок выполнения 12.12.2011.

20.12.2011 истец в адрес ответчика направил претензию с требованием в срок до 30.12.2011 представить результаты выполненных работ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец продлил срок выполнения работ до 30.12.2011.

Согласно почтовому штампу на конверте, претензия доставлена на почтовое отделение исполнителя 27.12.2011, а фактически ответчик получил ее 12.01.2012 с учетом январских праздников и режимом работы почтового отделения.

13.01.2012 ответчик в адрес истца направил письмо, в соответствии с которым указал, что задержка на последнем этапе оформления выполненных работ обусловлена неудавшейся попыткой выяснить возможность реализации одного из вариантов подключения системы водоснабжения к муниципальным водопроводным сетям.

19.01.2012 ответчик направил в адрес истца результат работ, что подтверждается описью вложения в ценное письмо, а также квитанцией об отправке.

Согласно штампу почтового отделения связи на уведомлении о вручении, ООО «БалтАгро» получило результат работ 09.02.2012.

Письмом от 24.01.2012 истец отказался от исполнения договора, заявив об одностороннем отказе от исполнения договора.

В силу пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В соответствие с пунктом 4.2 договора, заказчик обязался в течение 10 рабочих дней осуществить проверку переданной в соответствие с пунктом 4.1 договора документации.

При отсутствии замечаний к выполненной работе, заказчик направляет подписанный акт сдачи-приемки выполненных работ (пункт 4.3 договора).

Согласно пункту 4.4 договора, при наличии замечаний к качеству и полноте выполненных по договору работ, заказчик не позднее срока, установленного для приемки работы пунктом 4.2 договора, направляет Исполнителю письменный мотивированный отказ от приемки работ. В этом случае стороны составляют двухсторонний акт (или протокол) с перечнем необходимых доработок и сроком их выполнения.

В нарушение принятых на себя обязательств, истец не направил в адрес ответчика акт сдачи-приемки выполненных работ, результат работы исполнителю не возвратил.

По смыслу пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения убытков лишь при наличии вины подрядчика в несвоевременном выполнении работ.

Согласно пункту 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Истцом не представлено доказательств того, что выполненная истцом работа не соответствует условиям договора, результат работ направлен истцом в адрес ответчика 19.01.2012, в то время как отказ от договора направлен истцом 24.01.2012.

Получение истцом результатов работ по договору и не возврат их ответчику, свидетельствует о фактическом принятии работ.

Поскольку гражданским законодательством не предусмотрено безвозмездное получение результата выполненных по договору работ, суд апелляционной инстанции считает, что работы истцом приняты, в связи, с чем требования истца удовлетворению не подлежат.

Статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что доказательствами по делу являются полученные сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требование и возражение лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Таким образом, исходя из требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции считает, что истец не доказал доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на его законность и обоснованность. Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2012 по делу №А56-30174/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Я.Г. Смирнова

Судьи

Т.В. Жукова

Н.М. Попова