



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 января 2010 года

Дело №А56-31031/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Шестаковой М.А.  
судей Медведевой И.Г., Слобожаниной В.Б.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания  
Петровой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-17070/2009) ООО "Европейское Финансовое  
Агентство "Эра" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области от 23.10.2009 года по делу № А56-31031/2009 (судья  
Боровая А.А.), принятое

по иску ООО "Строительная компания "Люкс"  
к ООО "Европейское Финансовое Агентство "Эра"

о взыскании 1 246 999,99 руб.

при участии:

от истца: Кабацкая Т.И. по доверенности от 05.05.09г.,

от ответчика: Хамьянов А.В. по доверенности от 12.06.09г.,

**установил:**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
обратилось ООО «Строительная компания «Люкс» с иском к ООО «Европейское  
Финансовое Агентство «Эра» о взыскании, с учетом уточнений на л.д. 29, 1 000 000  
руб. долга по договору займа от 02.11.07г., 238 333,33 руб. процентов за  
пользование займом по состоянию на 27.05.07г. и 18 666,66 руб. пени за  
пользование чужими денежными средствами за период с 01.04.09г. по 27.05.09г.

В обоснование иска было указано, что в соответствии с кредитным договором  
от 02.11.07г. истец (займодавец) предоставил ответчику (заемщику) денежные  
средства в размере 1 000 000 руб., сроком до 31.03.09г. За пользование заемными

денежными средствами заемщик обязался уплачивать 15% годовых. Заемщик нарушил сроки возврата займа, не уплачены проценты за пользование займом.

Истец просил взыскать задолженность, а также в соответствии с п. 3.1 договора, за нарушение сроков возврата суммы займа пени в размере 0,01% от суммы долга за каждый день просрочки, за период с 01.04.09г. по 27.05.09г. в размере 18 666,66 руб.

Решением арбитражного суда от 23.10.2009 года иски были удовлетворены. При этом суд исходил из обоснованности требований статьями 309, 310, 807, 809 и 810 ГК РФ, отсутствии доказательств исполнения ответчиком обязательств по возврату займа и оплате процентов, а также доказательств мирного урегулирования спора.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Европейское Финансовое Агентство «Эра» направило апелляционную жалобу, в которой указано на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, по следующим основаниям. В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела для мирного урегулирования спора. Ответчиком истцу был предложен соответствующий график платежей: по 150 000 руб. в месяц.

В данном случае имело место существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, в частности снижение доходов от аренды – единственного источника доходов ответчика, в результате финансового кризиса, что, исходя из положений договора, является форс-мажором и в силу статьи 451 ГК РФ является основанием для изменения или расторжения договора.

Пунктами 4.4 и 4.5 договора установлено, что если обстоятельства форс-мажора действуют, то срок выполнения стороной обязательств отодвигается соразмерно, а если продолжают действовать более двух месяцев, то стороны договора обязуются провести дополнительные переговоры для выявления приемлемых альтернативных способов исполнения договора.

В соответствии с п. 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Таким образом, заключение мирового соглашения соответствует условиям договора и не противоречит ст. 808 ГК РФ.

Таким образом, ответчик предложил истцу альтернативный способ исполнения договора в форме рассрочки платежей путем заключения мирового соглашения.

Выслушав в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 02.11.2007 года истец (займодавец) и ответчик (заемщик) заключили договор займа, в соответствии с условиями которого займодавец предоставил 1 000 000 руб., а заемщик обязался вернуть указанную сумму займа и уплатить проценты в размере 15 % годовых, подлежащие выплате в день возврата суммы займа. Срок возврата займа, согласно пункту 1.3 договора, установлен сторонами до 31.03.09г. Факт предоставления ответчику установленной договором суммы займа подтвержден платежным поручением №749 от 02.11.07г.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ и правильно применив положения указанных норм права, суд первой инстанции правомерно удовлетворил искивые требования ООО «Строительная компания «Люкс» при отсутствии со стороны ответчика доказательств возврата суммы займа и уплаты, предусмотренных пунктом 1.2 договора, процентов на сумму займа.

Согласно пункту 1 статьи 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса. Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательств по своевременному возврату займа подтвержден материалами дела, судом также правомерно удовлетворены требования иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Расчет процентов судом проверен и при отсутствии возражений ответчика по размеру признан правильным.

Доводы подателя жалобы о существенном изменении условий договора, наступлении предусмотренных договором форс-мажорных обстоятельств, апелляционный суд находит несостоятельными.

Согласно пункту 1 статьи 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Согласно п. 4.5 договора, если обстоятельства непреодолимой силы, возникшие после заключения договора в результате обстоятельств чрезвычайного характера, которые стороны не могли предотвратить, и их последствия продолжают действовать более двух месяцев, стороны проводят дополнительные переговоры для выявления приемлемых альтернативных способов исполнения договора.

Согласно пункту 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Между тем, доказательства заключения сторонами соглашения об изменении сроков возврата займа и уплаты процентов на их сумму в материалах дела отсутствуют.

Мировое соглашение, рассматриваемое ответчиком в качестве документа, изменяющего условия договора, сторонами не заключено.

Из материалов дела следует, что по ходатайству ответчика и с согласия истца судом откладывалось рассмотрение дела в целях содействия сторонам в мирном разрешении спора.

Однако, стороны предоставленного права не реализовали. В этой связи суд обосновано рассмотрел дела в рамках заявленных требований.

Кроме того, обстоятельства, на которые ответчик ссылается как на основания, свидетельствующие об изменении существенных условий обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора: тяжелое финансовое положение ответчика, связанное с финансовым кризисом, затруднения в предпринимательской деятельности, таковыми не являются применительно к правилам статьи 451 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск. Следовательно, риск изменения обстоятельств должна нести заинтересованная в изменении или расторжении договора сторона, в данном случае ответчик.

Тяжелое финансовое положение ответчика, связанное с финансовым кризисом, затруднения в предпринимательской деятельности не могут являться существенным изменением обстоятельств и указанные изменения являются объективными обстоятельствами для всех хозяйствующих субъектов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.10.2009 года по делу № А56-31031/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

М.А. Шестакова

Судьи

И.Г. Медведева

В.Б. Слобожанина