



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 марта 2013 года

Дело №А56-51533/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Тимухиной И.А.
судей Баркановой Я.В., Жиляевой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания: Сизоненко М.Г.

при участии:

от истца: Тумашова Е.А., доверенность от 17.08.2012

от ответчика: неявка, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-993/2013) ООО «СтройВодоЭнергоМонтаж» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2012 по делу № А56-51533/2012 (судья Радынов С.В.), принятое

по иску ООО "ТрансСфера"
к ООО "СтройВодоЭнергоМонтаж"

о взыскании 1 170 267 руб. 30 коп.

установил:

ООО «ТрансСфера» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ООО «СтройВодоЭнергоМонтаж» (далее – ответчик) 1 098 640 руб. задолженности по оплате услуг по перевозке грузов за период с 10.01.2011 по 19.03.2012, 71 627 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.08.2011 по 20.08.2012.

Решением от 19.11.2012 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик, считая решение принятым при неполно выясненных обстоятельствах, имеющих значение для дела, с нарушением норм процессуального права, просит решение отменить.

Податель апелляционной жалобы указывает, что не был надлежащим образом извещен судом о времени и месте судебного заседания; по мнению ответчика, расчет задолженности и процентов произведен неверно.

Представитель истца в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства протокольным определением апелляционного суда отклонено.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, истцом оказаны ответчику услуги по перевозке грузов на общую сумму 1 764 910 руб., что подтверждается двусторонними актами оказанных услуг в период с 10.01.2011 по 19.03.2012.

Указывая, что оплата оказанных услуг произведена ответчиком частично в сумме 666 270 руб., претензия истца оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд пришел к выводу о том, что требования истца удовлетворены судом первой инстанции правомерно, учитывая следующее.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку доказательства оплаты оказанных услуг в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлены, требования истца не оспорены, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск.

Доводы подателя апелляционной жалобы подлежат отклонению апелляционным судом как необоснованные, не нашедшие своего подтверждения в материалах дела.

Из материалов дела следует, что определение суда первой инстанции от 31.08.2012 о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания и судебного заседания суда первой инстанции на 12.11.2012 в 11 час. 35 мин. и 11 час. 40 мин. соответственно направлено по юридическому адресу ответчика и возвращено организацией связи с отметкой «Организация не значится, возвращено за истечением срока хранения». Следовательно, в силу части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается извещенным надлежащим образом арбитражным судом. Организация получения почтовой корреспонденции лежит на адресате.

Указывая на непроведение сторонами сверки расчетов, податель жалобы не доказал, что данное обстоятельство повлекло принятие необоснованного решения. Контррасчет заявленных требований ответчиком не представлен.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого решения апелляционным судом не установлено, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено, в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.11.2012 по делу № А56-51533/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

И.А. Тимухина
Я.В. Барканова
Е.В. Жилыева