



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 октября 2012 года

Дело №А56-20780/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Полубежиной Н.С.  
судей Горбик В.М., Старовойтовой О.Р.

при ведении протокола судебного заседания: Пономаревым П.Н.

при участии:

от истца: Власов А.С. (доверенность от 03.07.2012г.)

от ответчика: Миннекиева Е.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-15882/2012) ООО "Арт-Камин" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2012 по делу № А56-20780/2012 (судья Стрельчук У.В.), принятое по иску ООО "Коммерческая недвижимость Петербурга" к ООО "Арт-Камин" о взыскании

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая недвижимость Санкт-Петербурга» (ОГРН 1107847110755, место нахождения: 191040, г. Санкт-Петербург, Лиговский пр-кт, 73, литер А), (далее – ООО «КНП») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Арт-Камин» (ОГРН 1089847133188, место нахождения: 194223, г. Санкт-Петербург, Светлановский пр-кт, 45, лит. А, пом. 3Н), (далее – ООО «Арт-Камин») 97 600 руб. неустойки по договору от 14.03.2011 № 14/03 и 12 500 руб. в порядке возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 03.07.2012г. с ООО «Арт-Камин» в пользу ООО «КНП» взыскано 97 600 руб. неустойки и 12 500 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг

представителя. Судом отклонено ходатайство ООО «Арт-Камин» об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

В апелляционной жалобе, поданной ООО «Арт-Камин», ответчик просит решение отменить и в удовлетворении заявленных требований отказать. Податель жалобы со ссылкой на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 22.12.2011г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", считает, что судом первой инстанции необоснованно не применены положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, поскольку согласованный сторонами размер неустойки значительно превышает размер ответственности, определенный исходя из двукратной ставке рефинансирования.

Кроме того, ООО «Арт-Камин» указало, что представленный истцом договор возмездного оказания юридических (консультационных) услуг № 0607/1-01 от 06.07.2011г. в подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя являлся предметом исследования в рамках дела № А56-50464/2011.

В судебном заседании представитель ООО «Арт-Камин» апелляционную жалобу поддержала, доводы жалобы подтвердила, а представитель ООО «КНП» возражала против удовлетворения жалобы.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон и обсудив доводы жалобы, апелляционный суд признал жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом в решении и подтверждается материалами дела, 14.03.2011 между сторонами заключен договор № 14/03 об оказании услуг (аренда недвижимости) (далее - договор), в соответствии с которым ответчик (клиент) поручает, а истец (агентство) принимает на себя обязательства оказывать услуги по поиску объекта недвижимости для заключения клиентом договора аренды, а клиент обязуется оплатить такие услуги в соответствии с настоящим договором.

В случае заключения договора аренды, дающего право владения, пользования, указанным в Протоколе осмотра объектом, клиент уплачивает агентству вознаграждение в соответствии с настоящим договором (п. 1.2 договора).

По правилам п. 3.1 договора размер вознаграждения (НДС не облагается) вместе с адресом объекта указывается в протоколе осмотра, который подписывается клиентом перед осмотром.

В соответствии с п. 3.2 договора клиент обязан выплатить вознаграждение в течение 3-х дней со дня подписания с собственником договора аренды либо любого договора, предоставляющего клиенту право пользования, владения объектом. Заключение такого договора является фактом, подтверждающим оказание истцом услуг ответчику по настоящему договору.

Согласно протоколу осмотра объектов (Приложение № 1 к договору) истец представил для осмотра ответчику помещение по адресу Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 40, пом. 14-н; сумма вознаграждения составила 80 000 руб. Факт аренды ответчиком указанного помещения установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2011г. по делу № А56-50464/2011 и в силу ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ не подлежит повторному доказыванию.

Пунктом 4.3 договора установлено, что в случае нарушения указанного в пункте 3.2 договора срока выплаты вознаграждения, ответчик обязан выплатить истцу штраф в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Претензией (л.д. 22-24), направленной 13.07.2011г. и полученной ООО «Арт-Камин» 27.07.2011г., ООО «КНП» просило оплатить задолженность в добровольном порядке.

Указав о взыскании с ответчика 80000 руб. 00 коп. долга решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2011г. по делу № А56-50464/2011, ООО «КНП» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании неустойки, предусмотренной п. 4.3 договора, за допущенную ответчиком просрочку оплаты вознаграждения за период с 20.07.2011г. по 20.03.2012г.

ООО «КНП» в суде апелляционной инстанции пояснило, что период начисления неустойки определен с учетом положений абз. 2 п. 2 ст. 314 Гражданского кодекса РФ, согласно которому обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении. Требованием об исполнении обязательства по оплате вознаграждения в размере 80000 руб. 00 коп. следует считать претензию от 13.07.2011г. При этом апелляционный суд согласился с доводами истца о том, что спорный договор не позволяет определить конкретный срок оплаты, поскольку обстоятельства, указанные в п. 3.2 договора, не обладают признаками неизбежности наступления.

Расчет неустойки проверен апелляционным судом и признан правильным.

Доводы жалобы о необходимости применения положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ отклонены апелляционным судом.

Как следует из п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Исходя из обстоятельств дела и оценки соразмерности предъявленной ко взысканию суммы процентов последствиям нарушения обязательства, принимая во внимание обстоятельства дела (длительность неисполнения обязательств в общей сложности, а также размер задолженности), апелляционный суд согласился с выводом суда о необоснованности заявленного ходатайства.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Делая вывод об отсутствии оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ, суд обоснованно исходил из того, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик доказательств явной несоразмерности неустойки

последствиям нарушения обязательства не представил. Бюллетень Банковской статистики № 3 (226) с таблицей 4.3.2 «Средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитным организациям физическим лицам и нефинансовым организациям» таким документом не является.

Доводы жалобы в части взыскания с ответчика расходов на оплату услуг представителя также отклонены апелляционным судом. Как правильно указал суд в решении, в подтверждение несения указанных расходов истец представил договор № 0607/11-01 от 06.07.2011г., дополнительное соглашение от 28.12.2011г., платежное поручение № 158 от 29.12.2011 на сумму 12 500 руб. Вместе с тем в рамках дела № А56-50464/2011 непосредственным доказательством несения расходов на оплату услуг представителя являлось платежное поручения № 80 от 06.07.2011г. на сумму 12500 руб. Предметом договора № 0607/11-01 от 06.07.2011г. является оказание юридических и консультационных услуг по взысканию суммы штрафных санкций и вознаграждения, а также неустойки за просрочку выплаты вознаграждения по договору № 14/03 от 14.03.2011г. с ООО «Арт-Камин», что согласуется с предметом настоящего иска. Кроме того, п. 1.2 дополнительного соглашения от 28.12.2011г. к договору № 0607/11-01 установлена стоимость услуг за представление интересов истца в деле о взыскании неустойки на основании п. 4.3 договора № 14/03 от 14.03.2011г. с ООО «Арт-Камин» в размере 12500 руб.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2012г. по делу № А56-20780/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

Н.С. Полубехина  
В.М. Горбик  
О.Р. Старовойтова