

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

24 декабря 2014 года

Дело № А31-6221/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2014 года.  
Полный текст постановления изготовлен 24 декабря 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Хоровой Т.В.,  
судей Великоредчанина О.Б., Черных Л.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Кондаковой О.С.,

без участия в судебном заседании представителей сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального  
предпринимателя Павлова Константина Александровича  
на решение Арбитражного суда Костромской области от 10.10.2014 по делу  
№А31-6221/2014, принятое судом в составе судьи Егоровой О.Ю.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аэро-Трейд»  
(ИНН: 7811451960, ОГРН: 1099847029370)  
к индивидуальному предпринимателю Павлову Константину Александровичу  
(ИНН: 440124288050, ОГРНИП: 309440111000064)  
о взыскании 81 700 руб. задолженности, 6 426,96 руб. пени и 8 450 руб.  
расходов на оплату услуг представителя,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аэро-Трейд» (далее – Истец,  
ООО «Аэро-Трейд», Общество) обратилось с иском в Арбитражный суд  
Костромской области к индивидуальному предпринимателю Павлову  
Константину Александровичу (далее – Ответчик, ИП Павлов К.А.,  
Предприниматель) о взыскании 81 700 руб. задолженности, 6 426,96 руб. пени и  
8450 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 10.10.2014 иск  
удовлетворен.

ИП Павлов К.А. с принятым решением суда не согласился и обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению ИП Павлова К. А., решение суда первой инстанции вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

При этом заявитель апелляционной жалобы указывает, что копию искового заявления он не получал, ни одного судебного акта суда первой инстанции также не получал, о вынесенном решении Арбитражного суда Костромской области узнал случайно 20.10.2014.

По договору поставки от 01.01.2013 № АР201264 по товарным накладным ИП Павлов К.В. получал от ООО «Аэро-Трейд» товар, частично произвел оплату за товар. Однако, ввиду невозможности произвести оплату за поставленный товар, ИП Павлов К.А. вынужден был 09.10.2013 вернуть товар на сумму 88 440 рублей Истцу. Данный факт, по мнению заявителя апелляционной жалобы подтверждается накладной перевозчика ООО «Деловые линии» № 13-01593004669 от 09.10.2013. Груз доставлен водителем Машневым С.И. 14.10.2013 в адрес ООО «Аэро-Трейд», последнее приняло товар.

Поэтому ИП Павлов К.А. считает исковое заявление необоснованным, так как суд не изучил все стороны материалы дела, в связи с чем просит указанное решение отменить, в удовлетворении заявленных ООО «Аэро-Трейд» исковых требований отказать.

ООО «Аэро-Трейд» отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, заявитель апелляционной жалобы просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие сторон.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области от 10.10.2014 проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в ходе исполнения условий договора поставки от 01.01.2013 между Обществом и Предпринимателем возникли разногласия, что и послужило основанием для направления иска в суд.

Арбитражный суд Костромской области, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22, требования Истца признал обоснованными.

Второй арбитражный апелляционный суд, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства

порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик (продавец) обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По правилам статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

На основании пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (пени).

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Из материалов дела видно, что 01.01.2013 между ООО «Аэро-Трейд» (поставщик) и ИП Павловым К.А. (покупатель), заключен договор поставки №АР201264, по условиям которого поставщик обязуется поставить и передать в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется принять этот товар и своевременно произвести его оплату на условиях настоящего договора. Одновременно с передачей товара поставщик передает относящиеся к товару документы (технические паспорта, гарантийные талоны, копии сертификатов качества и др.). Поставка товара осуществляется партиями. Наименование, количество, цена товара каждой партии, которую поставщик передает покупателю, указывается в сопроводительных документах (накладных и счетах), имеющих ссылку на настоящий договор и являющихся неотъемлемой его частью.

По условиям договора поставка товара производится поставщиком в течение 24 часов после принятия заявки.

Согласно пункту 1.8 договора отсрочка платежа составляет 60 календарных

дней с даты отгрузки товара.

В соответствии с пунктом 4.1 договора при несвоевременной оплате поставленного товара, в том числе при задержке окончательного взаиморасчета, покупатель уплачивает поставщику пени в размере 0,03% за каждый день просрочки от неоплаченной суммы, но не более 10% от суммы не оплаченного товара.

Во исполнение условий договора поставщик передавал, а покупатель принимал товар по цене, количеству и ассортименту, согласованным сторонами, о чем свидетельствуют товарные накладные, подписанные сторонами.

Факт поставки подтверждается соответствующими товарными накладными, подписанными уполномоченными лицами Предпринимателя.

Покупатель поставленный товар оплатил частично, в связи с чем у него образовалась задолженность в размере 81 700 руб.

За нарушение срока оплаты товара Истец начислил пени в размере 6 426,96 руб.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции был сделан обоснованный вывод о наличии оснований для взыскания с ИП Павлова К.А. в пользу ООО «Аэро-Трейд» долга в размере 81 700 руб. и пени в сумме 6 426,96 руб.

При рассмотрении доводов заявителя жалобы о том, что он не получал в свой адрес ни одного судебного акта по делу № А31-6221/2014, что не позволило ему выразить свое мнение по заявленному иску, апелляционный суд учитывает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 121 АПК РФ лицо, участвующее в деле, извещается арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания.

На основании части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.03.2009 №17412/08).

Материалами дела подтверждается, что исковое заявление было направлено Истцом в адрес Ответчика 18.06.2014, что подтверждается почтовой квитанцией, являющейся приложением к исковому заявлению (л.д.10).

Определение о принятии искового заявления от 01.07.2014 судом первой инстанции было выслано ИП Павлову К.А. по адресу: г. Кострома, ул.Московская, 105-9 и получено им 07.07.2014, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении (л.д.49), а также сведениями, имеющимися на сайте

Почты России.

Определение от 25.08.2014 о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства было получено Ответчиком 29.08.2014 (л.д.61).

Таким образом, апелляционный суд считает, что ИП Павлов К.А. знал о предъявленном к нему иске и о назначенных судом первой инстанции датах для совершения сторонами по делу определенных процессуальных действий, а также о дате судебного разбирательства, поэтому в силу пункта 2 статьи 41 АПК РФ как лицо, участвующее в деле, должен был добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему процессуальными правами, не ограничиваясь занятием пассивной позиции.

Довод Предпринимателя о том, что неоплаченный товар он вернул в адрес Общества, что, как указывает заявитель жалобы, подтверждается документами по перевозке товара грузоперевозчиком ООО «Деловые линии» и свидетельствует об отсутствии у него долга перед ООО «Аэро-Трейд», признается апелляционным судом несостоятельным, поскольку в товарных накладных № 560 и № 637, по которым ИП Павлов К.А. получал от Общества товар и в товарной накладной № 4, которую заявитель апелляционной жалобы представил в суд апелляционной инстанции для подтверждения возврата товара, указаны разное количество и сумма стоимости возвращаемых товаров.

Накладная № 4 от 07.10.2013 со стороны грузополучателя либо перевозчика о приемке товара не подписана, поэтому не может быть признана надлежащим доказательством передачи указанного в ней товара для возврата.

Ссылки в накладной № 4 на то, что товар, передаваемый по ней, поставляется именно в связи с его возвратом в адрес ООО «Аэро-Трейд», не имеется.

Из представленных заявителем жалобы накладных перевозчика - ООО «Деловые линии» - не представляется возможным идентифицировать товар либо оборудование, которое им перевозилось от ИП Павлова К.А. в адрес ООО «Аэро-Трейд», поскольку оно обозначено как бытовая техника, в копии доверенности названо как оборудование, бытовая техника, ТНП, приборы.

Поэтому установить, какой конкретно товар перевозился от ИП Павлова К.А. в адрес ООО «Аэро-Трейд» по указанным выше документам, не представляется возможным.

Кроме того в отношении документов, представленных ИП Павловым К.А. вместе с апелляционной жалобой, апелляционный суд обращает внимание Предпринимателя на то, что в силу частей 1, 2 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Второй арбитражный апелляционный суд считает, что ИП Павлов К.А. не доказал невозможность представления данных документов в суд первой инстанции.

На основании изложенного Второй арбитражный апелляционный суд

признает решение Арбитражного суда Костромской области от 10.10.2014 законным и обоснованным, принятым при правильном применении норм материального и процессуального права, а также с учетом фактических обстоятельств дела. Оснований для удовлетворения жалобы ИП Павлова К.А. по изложенным в ней доводам у апелляционного суда не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Костромской области от 10.10.2014 по делу № А31-6221/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Павлова Константина Александровича (ИНН: 440124288050, ОГРНИП: 309440111000064) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Председательствующий

Т.В. Хорова

Судьи

О.Б. Великоредчанин

Л.И. Черных