



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 декабря 2011 года

Дело №А56-70623/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 декабря 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Смирновой Я.Г.
судей Горшелева В.В., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Русаковой А.В.

при участии:

от истца: Кудряшова С.Ю. по протоколу от 11.11.2010,
Вечхайзер О.С. по доверенности от 12.01.2009 № 1
от ответчика: Остянко Е.А. по доверенности от 11.01.2011

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу 13АП-16089/2011) общества с ограниченной ответственностью "Монолит Сеть Строй" (ОГРН 1034700557495, местонахождение: 188640, Ленинградская обл, 138) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2011 по делу № А56-70623/2010 (судья Даценко А.С.), принятое

по иску ООО "Монолит Сеть Строй"
к ООО "БИТ-Н"

о взыскании 1 128 091,53 рублей

установил:

ООО «Монолит Сеть Строй» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «БИТ-Н» о взыскании 1 128 091,53 рублей, из которых 1 092 000,00 рублей задолженность по оплате выполненных работ второго этапа, 36 091,53 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами, а 30 000,00 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, удовлетворить искимые требования, полагая, что судом не правильно применены нормы материального права.

В судебном заседании 05.12.2011 был объявлен перерыв до 12.12.2011 до 13 часов 55 минут, 12.12.2011 в 14 часов 25 минут судебное заседание продолжено.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

11.09.2009 между ООО «Монолит Сеть Строй» (исполнитель) и ООО «БИТ-Н» (заказчик) подписан договор № 107/ПР/09 на разработку проектной документации строительства Административно-складского комплекса по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, г.п. им. Свердлова, МКР-2, участок №14 (далее – договор), согласно которому исполнитель по заданию заказчика обязуется в установленный договором срок выполнить разработку проектной документации строительства Административно-складского комплекса по указанному адресу (пункт 1.1 договора).

Заказчик в течение 5 дней с момента заключения настоящего договора передает исполнителю аванс в размере 30 % от договорной цены, что соответствует сумме 1 680 000 рублей.

Оплата заказчиком выполненных исполнителем этапов работ (приложение №2 к договору) с учетом части выплаченного аванса в течение 5 банковских дней со дня приемки выполненных этапов работ представителем заказчика, подписания сторонами акта сдачи-приемки работ и предоставления исполнителем заказчику счета на оплату (пункт 2.3).

Сроки выполнения работ сторонами определены в календарном плане, который является приложением №2 к договору.

Стоимость работ установлена в пункте 2.1 договора в размере 5 600 000 рублей.

Также между сторонами подписано задание на проектирование, которое является приложением №3 к названному договору. Согласно этому заданию (пункт 13) основные требования к инженерному и технологическому оборудованию здания изложены следующим образом: инженерное и технологическое оборудование отечественного производства, удовлетворяющее современным требованиям проектирования, строительства и эксплуатации.

Работы по первому этапу ответчиком были переданы истцу по акту №1-107 сдачи-приемки проектной продукции и накладной № 1-1-07 от 18.12.2009.

Согласно пункту 5.4 договора устранение некачественно выполненных работ в проектной документации выполняется за счет исполнителя.

С сопроводительным письмом №28/1 от 30.03.2010 истец направил в адрес ответчика проектную документацию 2-го этапа работ вместе с составленным им накладной и актом №2-107.

Письмом с исх. №001/01 от 06.04.2010 ответчик информировал истца о своем отказе в принятии проектной документации по 2-му этапу договора, указав на отсутствие в проектной документации ссылок на нормативную документацию, предложив внести требуемые дополнения и представить уточненную проектную документацию.

Письмом №33/1 от 07.04.2010 истец направил в адрес ответчика чертеж шифра 107-ПР-09-КЖ1, указав, что им при разработке проектной документации использовалось приложение к СНиП 2.08.02-89.

Письмом с исх. №002/01 от 12.04.2010 ответчик информировал истца о повторном отказе в принятии проектной документации по 2-му этапу договора, указав на то, что при разработке проектной документации должны были использоваться положения Общесоюзных норм технологического проектирования складов тарно-штучных и длинномерных грузов, утвержденных Постановлением Госснаба СССР от 11.07.1986 №74 (далее ОНТП01-86), предложив внести требуемые дополнения и представить уточненную проектную документацию.

Письмом № 35/1 от 13.04.2010 истец информировал ответчика о несогласии с позицией ответчика о необходимости применения положений ОНТП 01-86.

Письмом № 003/01 от 14.05.2010 ответчик информировал истца о том, что требования того о принятии 2-го этапа работ и подписании акта сдачи-приема работ противоречат договору, и что принять результаты 2-го этапа для ответчика невозможно до устранения несоответствий между выполненной документацией и заданием на проектирование.

Письмом №49/1 от 14.05.2010 истец информировал истца о приостановке проектных работ, и направил в адрес ответчика претензию № 82/1 от 30.08.2010.

Письмом №004/01 от 10.09.2010 ответчик информировал истца об истечении срока для устранения недостатков, и о своем отказе от договора со ссылкой на часть 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также

потребовал возмещения убытков в виде возврата аванса в размере 1 368 000 рублей.

Поскольку ответчик доводы претензии в своем письме с исх.№005/01 от 24.09.2010 отклонил, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон и оценив приведенные ими доводы в совокупности с иными имеющимися в материалах дела доказательствами, суд установил следующее.

Согласно пункту 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. В ходе судебного разбирательства определением суда от 16.03.2011 по ходатайству сторон была назначена и проведена судебная экспертиза.

Из заключения от 03.05.2011 следует, что при проектировании двухэтажного административно-складского здания производственного назначения, с заданной сеткой несущих колонн 6х12 допустимо руководствоваться положениями ОНТП 01-86 при выборе суммарной распределительной нагрузки на перекрытия более 10 кН/м² (1000 кг/м²). Однако эксперты пришли к выводу о том, что является неправомерным использование пособия к СНиП 2.08.02-89 для выбора нагрузки на перекрытия в производственном складском здании, а также что возможно спроектировать многоэтажное складское здание с сеткой колонн 6х12 с нагрузкой для перекрытия 2,5 т/м².

В соответствии с пунктом 1 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

На основании статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ обязан выполнить работы в соответствии с заданием и исходными данными на проектирование и договором.

Возражения ответчика на иск также основаны на положениях статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой заказчик имеет

право отказаться от исполнения договора в связи с некачественным выполнением работ (пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик полагает, что истцом были нарушены требования, содержащиеся в задании на проектирование к договору, и что представленные им результаты работ 2-го этапа требовали доработки с учетом требований проектирования, строительства и эксплуатации.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что в задании на проектирование (л.д.20-21, т.1) не предусмотрены требования о применении конкретной нормативно-технической документации, не указаны требования о величине нормативной нагрузки на перекрытия второго этажа.

Как пояснил истец в судебном заседании суда апелляционной инстанции, что не оспаривалось ответчиком, из устных переговоров с заказчиком, последний планировал размещение товары народного потребления (электротовары, сантехника, хозяйственные товары и т.д.).

Согласно пункту 1.6 ОНТП 01-86 проектирование складов тарно-штуной продукции следует осуществлять с учетом необходимости увеличения объемов подготовки продукции к производственному потреблению и проката приборов и измерительной техники.

При этом пунктом 1.7 ОНТП 01-86 установлено, что выбор строительных конструкций и материалов должен производиться, исходя из технико-экономической целесообразности применения проектных решений в конкретных условиях строительства.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что истец при проектировании по заданию заказчика правомерно руководствовался Пособием СНиП 2.08.02-89 «Проектирование предприятий розничной торговли» для выбора нагрузки на перекрытия в административно-складского здания (производственного назначения).

Статьей 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что доказательствами по делу являются полученные сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств,

обосновывающих требование и возражение лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу статьи 721 Гражданского кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (статья 758 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В материалах дела отсутствуют доказательства, не оспаривается ответчиком (заказчик работ) о том, что в техническое задание на проектирование не вносились какие либо изменения, не направлялись какие либо уведомления в адрес подрядчика об изменении технического задания в части нагрузки и иных изменениях.

Таким образом, из материалов дела следует, что истцом не были нарушены требования, содержащиеся в задании на проектирование к договору, связи с чем иск обоснован по праву.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 13/14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день

вынесения решения суда. В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной. Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

По расчетам истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.04.2010 по 25.10.2010 составители 36 093,53 рублей. Расчет проверен судом и признан правильным.

Понятие, состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Стоимость проведения судебной экспертизы по настоящему делу составила 48 000 рублей. Согласно платежным поручениям №87 от 18.03.2011 и №8 от 18.03.2011 обе стороны настоящего дела участвовали в финансировании предстоящих расходов на оплату услуг экспертной организации поровну.

Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая

назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

По смыслу приведенных норм, право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. То есть, именно заявителю вменяется обязанность доказывания размера понесенных расходов и относимости их к конкретному судебному делу.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

В обоснование понесенных судебных издержек на оплату услуг представителя истец ссылается на Соглашение об оказании юридической помощи от 09.11.2010 и

расходный кассовый ордер №24 от 10.12.2010 о выплате исполнителю 30 000 рублей.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Таким образом, в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования законодатель нормативно не устанавливает обязанности адвоката и доверителя определять размер вознаграждения адвоката в зависимости от характера спора (имущественный или неимущественный), по которому адвокатом оказывается квалифицированная юридическая помощь.

Учитывая, что ответчиком не представлено возражений, суд апелляционной инстанции считает, что данное требование истца подлежит удовлетворению.

Частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), исковые требования - удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 1 статьи 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2011 по делу № А56-70623/2010 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БИТ-Н» (ОГРН 1067847155331, местонахождение: 195027, Санкт-Петербург, ул.Магнитогорская, д.11, литер «И», пом. 32Н) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Монолит Сеть Строй" (ОГРН 1034700557495, местонахождение: 188640, Ленинградская обл, 138) 1 092 000 рублей долга, 36 091,53 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебных расходов: 26 280,92 рублей государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе, 30 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Председательствующий
Судьи

Я.Г. Смирнова
В.В. Горшелев
И.Г. Медведева